



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ОТЧЕТ ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

Использование межамериканских актов и позиций
Межамериканского суда по правам человека
в практике Европейского Суда по правам
человека

Издатели или организации, желающие воспроизвести настоящий отчет (или его перевод) в форме печатной публикации или путем размещения в сети Интернет, должны обратиться за дальнейшими инструкциями по адресу: publishing@echr.coe.int.

© Council of Europe / European Court of Human Rights, 2016
[Совет Европы / Европейский Суд по правам человека]

Настоящий отчет подготовлен Отделом исследований Европейского Суда по правам человека и не имеет обязательной силы для Суда. Текст Отчета был обновлен 1 ноября 2016 г. и может быть подвергнут дополнительным редакционным правкам.

Данный Отчет доступен для скачивания по адресу: www.echr.coe.int (Case-law / Case-law Analysis / Research Reports).

Настоящий перевод публикуется по согласованию с Советом Европы и Европейским Судом по правам человека; исключительная ответственность за перевод лежит на Российском ежегоднике Европейской конвенции по правам человека.

Чтобы следить за обновлениями, присоединяйтесь к аккаунту Суда в «Твиттере»: twitter.com/echrpublication.

Использование межамериканских актов и позиций Межамериканского суда по правам человека в практике Европейского Суда по правам человека

В настоящем Отчете приведены обобщенные сведения об обращениях Европейского Суда по правам человека к решениям Межамериканского суда по правам человека или положениям Американской конвенции о правах человека в постановлениях, принятых до 1 ноября 2016 г. Информация представлена в виде таблицы с перечнем ссылок, содержащихся в различных частях постановлений Суда (фактической и правовой), а также в особых мнениях судей. В Отчете не содержится информации о ссылках на решения Межамериканского суда по правам человека, положения Американской конвенции о правах человека или иных актов, содержащихся в заявлениях сторон или третьих лиц.

	Постановление Европейского Суда	Решение Межамериканского суда по правам человека / норма Американской конвенции о правах человека / норма иного межамериканского акта	Рассматриваемый в деле вопрос
1.	<p>Акдивар и другие против Турции (<i>Akdivar and Others v. Turkey</i>), № 21893/93, 16 сентября 1996, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>) Предварительные возражения. Решение от 26 июня 1987. Series C № 1.</p> <p>Консультативное заключение от 10 августа 1990 по вопросу «Исключения из правила</p>	<p>Вопрос: правило исчерпания внутренних средств правовой защиты (ПРАВО) «68. Бремя доказывания факта неисчерпания внутренних средств правовой защиты распределяется следующим образом. Обязанность доказать, что лицо не исчерпало все внутренние средства правовой защиты, лежит на Правительстве, которое должно убедить Суд в том, что эти средства были эффективны и доступны как теоретически, так и практически в то время, когда происходили события, что они позволяли заявителю обращение с жалобами, имевшими шансы на успех. Однако после этого бремя доказывания переходит на заявителя: он должен доказать, что те средства, о которых говорило Правительство, были действительно полностью им</p>

		исчерпания внутренних средств правовой защиты»	использованы или они в силу определенных обстоятельств данного конкретного дела явились неадекватными и неэффективными, а также что существуют особые обстоятельства, освобождающие заявителя от необходимости использовать данное средство защиты (см. также Решение Межамериканского суда по правам человека от 26 июня 1987 г. по делу Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>), раздел «Предварительные возражения», Series C № 1, § 88, и судебное Консультативное заключение от 10 августа 1990 г. по вопросу «Исключения из правила исчерпания внутренних средств правовой защиты» (статья 46 (1), 46 (2) (a) и 46 (2) (b) Американской конвенции о правах человека), Series A № 11, стр. 32, § 41)...».
2.	Курт против Турции <i>(Kurt v. Turkey)</i> , № 24276/94, 25 мая 1998, Постановление Большой Палаты	Веласкес-Родригес против Гондураса <i>(Velásquez-Rodríguez v. Honduras)</i> Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4 Годинес-Крус против Гондураса <i>(Godínez-Cruz v. Honduras)</i> Обстоятельства дела. Решение от 20 января 1989. Series C № 5. Кабальеро-Дельгадо и Сантана против Колумбии <i>(Caballero-Delgado and Santana v. Colombia)</i> Обстоятельства дела. Решение от 8 декабря 1995. Series C № 22	(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ АКТЫ) «67. До принятия Межамериканской конвенции о насильственном исчезновении лиц Межамериканским судом по правам человека был рассмотрен ряд дел о насильственных исчезновениях, где он руководствовался нормами Американской конвенции о правах человека. См.: Решение Межамериканского суда по правам человека от 29 июля 1988 г. по делу Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i> , Series C № 4, 1988); Решение Межамериканского суда по правам человека от 20 января 1989 г. по делу Годинес-Крус против Гондураса (<i>Godínez-Cruz v. Honduras</i> , Series C № 5, 1989); Решение Межамериканского суда по правам человека от 8 декабря 1995 г. по делу Кабальеро-Дельгадо и Сантана против Колумбии (<i>Caballero-Delgado and Santana v. Colombia</i> , Series C № 22, 1995) ...». Вопрос: насильственные исчезновения Решения упоминаются как международные акты, подлежащие применению в делах о насильственных исчезновениях

3.	<p>Эртак против Турции (<i>Ertak v. Turkey</i>), № 20764/92, 9 мая 2000, Первая секция</p>	<p>Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>) Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4.</p> <p>Годинес-Крус против Гондураса (<i>Godínez-Cruz v. Honduras</i>) Обстоятельства дела. Решение от 20 января 1989. Series C № 5.</p> <p>Кабальеро-Дельгадо и Сантана против Колумбии (<i>Caballero-Delgado and Santana v. Colombia</i>) Обстоятельства дела. Решение от 8 декабря 1995. Series C № 22</p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОРМЫ) «106. Заявитель в своих письменных процессуальных документах, представленных Суду, ссылается на следующие международные акты, регулирующие вопросы насильственных исчезновений (практика Межамериканского суда по правам человека), в частности: Решение по делу Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez Rodríguez v. Honduras</i>) от 29 июля 1988 г. (Inter-Am. Ct. HR (Ser. C) № 4 (1988)); Решение по делу Годинес-Крус против Гондураса (<i>Godínez Cruz v. Honduras judgment</i>) от 20 января 1989 г. (Inter-Am. Ct. HR (Ser. C) № 5 (1989)); Решение по делу Кабальеро-Дельгадо и Сантана против Колумбии (<i>Caballero-Delgado and Santana v. Colombia</i>) от 8 декабря 1995 г. (Inter-Am. Ct. HR)».</p> <p>Вопрос: международные нормы по вопросам насильственных исчезновений</p>
4.	<p>Чичек против Турции (<i>Cicek v. Turkey</i>), № 25704/94, 27 февраля 2001, Первая секция</p>	<p>Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>) Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4</p>	<p>Особое мнение судьи Марусте (Maruste) (совпадающее): «Исчезновение является понятием, используемым в международном праве (см., например, Декларацию ООН о защите всех лиц от насильственных исчезновений - G.A. res. 47/133, 18 декабря 1992 г., которая предусматривает, в частности, что «исчезновение... нарушает... право на жизнь»; см. также практику Комитета ООН по правам человека по данному вопросу (например, Кинтерос против Уругвая (<i>Quinteros v. Uruguay</i>), 107/1981, Сборник Комитета по правам человека, GAOR, 38-я сессия, Дополнение № 40, 1983, Приложение XXII, § 14) и прецедентную практику Межамериканского суда по правам человека (например, Решение по делу Веласкес-Родригес против Гондураса</p>

			(<i>Velásquez Rodríguez v. Honduras</i>) от 29 июля 1988 г., Series C № 4, § 157))»
5.	Ангелова против Болгарии (<i>Angelova v. Bulgaria</i>), № 38361/97, 13 июня 2002, Первая секция	Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>) Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4	Особое мнение судьи Бонелло (Bonello) (несовпадающее: «11. ...В краеугольном вопросе защиты от расовой дискриминации Суд отстаивает от других ведущих мировых судов по правам человека. Межамериканский суд по правам человека, например, установил более разумные стандарты защиты: «Международную защиту прав человека не следует путать с уголовной юстицией. Государства не предстают перед судом в качестве обвиняемых в уголовном процессе. Цель международного гуманитарного права состоит не в наказании тех лиц, которые виновны в нарушениях, а в защите потерпевших и обеспечении возмещения ущерба, причиненного действиями, за которые государство несет ответственность» [Решение от 29 июля 1988 г. по делу Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>), § 134]»
6.	Хасан Ильхан против Турции (<i>Hasan Ilhan v. Turkey</i>), № 22494/93, 9 ноября 2004, Вторая секция	Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>) Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4	Особое мнение судьи Лукайдез (Loucaides) (частично несовпадающее): «Межамериканский суд по правам человека указал, что: «Международную защиту прав человека не следует путать с уголовной юстицией. Государства не предстают перед судом в качестве обвиняемых в уголовном процессе. Цель международного гуманитарного права состоит не в наказании тех лиц, которые виновны в нарушениях, а в защите потерпевших и обеспечении возмещения ущерба, причиненного действиями, за которые государство несет ответственность» (примечание 3)».
7.	Маматкулов и Аскарров против Турции (<i>Mamatkulov and Askarov v. Turkey</i>), № 46827/99, 46951/99, 4 февраля 2005, Постановление Большой	Лоайса-Тамайо против Перу (<i>Loayza-Tamayo v. Peru</i>) Обстоятельства дела. Решение от 17 сентября 1997. Series C № 33. Хилейр, Константин, Бенджамин и	Вопрос: стандарты доказывания по делам о предполагаемых нарушениях прав человека (ФАКТЫ: ПРИМЕНИМОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА) «50. [...] В своем Решении от 17 сентября 1997 г. по делу Лоайса-Тамайо против Перу (<i>Loayza-Tamayo v. Peru</i>) Межамериканский суд по правам человека установил, что государство «обязано приложить все усилия для выполнения рекомендаций органов по защите прав человека, таких как Межамериканская комиссия, которая действительно является одним из

	<p>Палаты</p>	<p>другие против Тринидада и Тобаго (Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 21 июня 2002. Series C № 94</p>	<p>основных органов Организации американских государств, чья функция заключается «в содействии соблюдению и защите прав человека» [...].</p> <p>53. Межамериканский суд постановил по некоторым делам, что соблюдение обеспечительных мер необходимо для обеспечения эффективного применения вынесенных решений по существу дела (см. среди прочего следующие решения: Кумине против Гватемалы (Chunimá v. Guatemala) от 1 августа 1991 г.; Лоайса-Тамайо против Перу (Loayza-Tamayo v. Peru) от 2 июля и 13 сентября 1996 г., 11 ноября 1997 г. и 3 февраля 2001 г.; Джеймс и другие против Тринидада и Тобаго (James et al. v. Trinidad and Tobago) от 25 мая и 25 сентября 1999 г., 16 августа и 24 ноября 2000 г., 3 сентября 2002 г.; Гаитяне и граждане Доминиканской Республики гаитянского происхождения против Доминиканской Республики (Haitians and Dominican nationals of Haitian Origin in the Dominican Republic v. the Dominican Republic) от 7 и 18 августа 2000 г., 26 мая 2001 г.; Альварес и другие против Колумбии (Alvarez et al. v. Colombia) от 10 августа и 12 ноября 2000 г., 30 мая 2001 г.; см. также решение по делу Хилейр, Константин, Бенджамин и другие против Тринидада и Тобаго (Hilaire, Constantine, Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago) от 21 июня 2002 г.).</p> <p>В двух судебных актах, предусматривающих применение обеспечительных мер, Межамериканский суд по правам человека указал, что государства – участники Американской конвенции о правах человека «должны добросовестно в полной мере соблюдать (<i>pacta sunt servanda</i> [договоры должны исполняться]) все положения Конвенции, включая положения, регулирующие деятельность двух контролирующих органов, созданных в соответствии с Американской конвенцией [имеются в виду Межамериканский суд по правам человека и Межамериканская комиссия]; а также в свете основополагающих принципов Конвенции, гарантирующих эффективную защиту прав человека (пункт 1 статьи 1, статьи 2 и 51, пункт 2 статьи 63), государства-участники должны воздерживаться от действий, которые могли бы воспрепятствовать <i>restitutio in integrum</i> [полному восстановлению] прав предполагаемых жертв» (см. решения по делу</p>
--	----------------------	---	--

			<p>Джеймс и другие против Тринидада и Тобаго (<i>James et al. v. Trinidad and Tobago</i>) от 25 мая и 25 сентября 1999 г.)».</p> <p>(ПРАВО) «116. В нескольких судебных актах, предусматривающих применение обеспечительных мер, Межамериканский суд по правам человека указал, что в целях соблюдения основополагающего принципа Конвенции, а именно гарантии эффективной защиты прав человека, «государства-участники должны воздерживаться от действий, которые могли бы воспрепятствовать <i>restitutio in integrum</i> [полному восстановлению] прав предполагаемых жертв» (см. решения по делу Джеймс и другие против Тринидада и Тобаго (<i>James et al. v. Trinidad and Tobago</i>) от 25 мая и 25 сентября 1999 г.)».</p> <p>Вопрос: необходимость и цель применения мер обеспечительного характера</p> <p>(ПРАВО) «112. Различные правила применяются к предварительным, обеспечительным и превентивным мерам в зависимости от того, в соответствии с процессуальным порядком какого органа подается заявление: в органы ООН, Межамериканский суд по правам человека и Межамериканскую комиссию или в соответствии с процедурой судебного урегулирования спора в Международном суде ООН. Нормы о соответствующих мерах содержатся либо непосредственно в международном договоре, либо в правилах процедуры, регулирующих работу органа [...]».</p> <p>113. В ряде последних актов международные суды и иные органы особое внимание уделяли значимости и целям мер обеспечительного характера, а также отмечали, что соблюдение таких мер является необходимым условием обеспечения исполнения вынесенных ими решений по существу дела. При рассмотрении международных споров целью применения мер обеспечительного характера является соблюдение прав сторон, обеспечивая, таким образом, возможность применения органом, рассматривающим дело, соответствующих санкций к стороне, признанной ответственной в результате проведения состязательного судебного разбирательства.</p> <p>124. Суд отметил, что Международный суд ООН, Межамериканский</p>
--	--	--	---

			<p>суд по правам человека, Комитет ООН по правам человека и Комитет ООН против пыток несмотря на то, что они действуют на основании иных положений международных договоров, нежели Европейский Суд, подтвердили в выводах по своим последним решениям, что обеспечение заявленных прав сторон в случае возникновения риска причинения невозместимого вреда представляет собой основополагающую задачу применения мер обеспечительного характера в международном праве. В действительности независимо от того, о какой правовой системе идет речь, можно сказать, что основным требованием при отправлении правосудия должным образом является воспрепятствование совершению действий, причиняющих невозместимый вред, во время рассмотрения дела...».</p> <p>См. также частично несовпадающее мнение судей Л. Кафлиша, Р. Тюрмена и А. Ковлера</p>
8.	<p>Оджалан против Турции <i>(Öcalan v. Turkey)</i>, № 46221/99, 12 мая 2005, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Константин, Бенджамин и другие против Тринидада и Тобаго <i>(Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago)</i> Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 21 июня 2002. Series C № 94.</p> <p>Консультативное заключение ОС-16/99 от 1 октября 1999 «О праве на информацию о консульской помощи в рамках соблюдения процессуальных гарантий», (Series A № 16)</p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА: ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ) «60. В Консультативном заключении о праве на информацию о консульской помощи в рамках соблюдения процессуальных гарантий (Консультативное заключение ОС-16/99 от 1 октября 1999 г.) Межамериканский суд по правам человека рассмотрел суть гарантий справедливого судебного разбирательства по статье 4 Американской конвенции о правах человека, которая допускает смертную казнь при определенных обстоятельствах. Суд указал:</p> <p><i>«134. Возможно, полезным будет напомнить, что при предыдущем анализе статьи 4 Американской конвенции («Ограничение смертной казни», Консультативное заключение ОС-3/83 от 8 сентября 1983 г., Series A № 3) Суд отметил, что применение и назначение смертной казни должно соответствовать принципу недопустимости произвольного лишения лица жизни. Как статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, так и статья 4 Американской конвенции требуют строгого соблюдения</i></p>

			<p>процессуальных норм и ограничивают применение этого наказания случаями совершения «особо тяжких преступлений». Поэтому в обоих актах отмечается тенденция к ограничению применения смертной казни и ее последующей отмене.</p> <p>135. Данная тенденция, отраженная также в других межамериканских и международных актах, преобразуется в признанный на международном уровне принцип, согласно которому те государства, в которых до сих пор существует смертная казнь, должны, без каких-либо исключений, осуществлять жесткий контроль за соблюдением процессуальных гарантий в таких делах [...]».</p> <p>В Решении от 21 июня 2002 г. по делу Хилари, Константин, Бенджамин и другие против Тринидада и Тобаго (<i>Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago</i>) Межамериканский суд отметил:</p> <p>«Учитывая исключительно серьезный и непоправимый характер смертной казни, соблюдение надлежащей правовой процедуры, с набором процессуальных прав и гарантий, присущих ей, становится еще более важным, поскольку на кону стоит жизнь человека» (§ 148)».</p> <p>Вопрос: применение смертной казни (ПРАВО) «166. В отношении ссылки в статье 2 Конвенции на возможность применения смертной казни «во исполнение приговора суда», Большая Палата Европейского Суда согласилась со следующей позицией Секции Европейского Суда:</p> <p>«...Требование пункта 1 статьи 2 Конвенции о том, что лишение жизни производится «во исполнение смертного приговора суда», также подразумевает, что «суд», который назначает наказание, должен быть независимым и беспристрастным в рамках смысла, придаваемого прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека (см.: Инчал (Incal) против Турции, цитировалось выше; Чираклар (Çiraklar) против Турции, цитировалось выше; Финдли (Findlay) против Соединенного Королевства, Постановление от 25 февраля 1997 года, Reports 1997-I; Хаушильдт (Hauschildt) против Дании, Постановление от 24 мая 1989 г., Series A № 154), и что</p>
--	--	--	---

			<p>должны соблюдаться самые строгие стандарты справедливости при уголовном судопроизводстве как в суде первой инстанции, так и в апелляционных судах. Поскольку приведение смертной казни в исполнение необратимо, только при применении этих стандартов правосудия можно избежать произвольного и неправомерного лишения лица жизни (см. в данной связи статью 5 Резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета ООН и решения Комитета Организации Объединенных Наций по правам человека; см. также Консультативное заключение ОС-16/99 от 1 октября 1999 г. Межамериканского суда по правам человека «О праве на информацию о консульской помощи в рамках соблюдения процессуальных гарантий», § 135, 136 и Постановление Межамериканского суда по делу «Хилари, Константин, Бенджамин и другие против Тринидада и Тобаго» (Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago), § 148 ...). Наконец, требование пункта 1 статьи 2 Конвенции о том, что наказание должно быть «предусмотрено законом», означает не только то, что в национальном законодательстве должна существовать правовая основа для подобного наказания, но и то, что должно быть полностью соблюдено требование качества закона, а именно правовое основание для наказания должно быть «доступно» и «предсказуемо» в смысле, придаваемом данным понятиям в прецедентной практике Суда (см. постановления Большой Палаты Европейского Суда по делу Аманн против Швейцарии (Aman v. Switzerland), № 27798/95, § 56, ECHR 2000-II, и по делу Ротару против Румынии (Rotaru v. Romania), № 28341/95, § 52, ECHR 2000-V). ...Из вышеупомянутой конструкции статьи 2 Конвенции следует недопустимость приведения в исполнение смертной казни в отношении лица, которому не было обеспечено справедливое судебное разбирательство».</p>
9.	<p>Эргин против Турции (№ 6) <i>(Ergin v. Turkey (№ 6))</i>, № 47533/99,</p>	<p>Канторал-Бенавидес против Перу <i>(Cantoral-Benavides v. Peru)</i> Обстоятельства дела.</p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА) «25. Устоявшаяся прецедентная практика Межамериканского суда по правам человека исключает гражданских лиц из-под юрисдикции военных судов в связи</p>

	<p>4 мая 2006, Четвертая секция</p>	<p>Решение от 18 августа 2000. Series C № 69.</p> <p>Дюранд и Угарте против Перу (Durand and Ugarte v. Peru)</p> <p>Обстоятельства дела. Решение от 16 августа 2000. Series C № 68</p>	<p>со следующим:</p> <p>«В демократическом правовом государстве уголовная военная юрисдикция должна иметь ограничительное и исключительное содержание и должна служить защите особых правовых интересов, связанных с функциями, возложенными законом на военные силы. Следовательно, гражданские лица должны быть исключены из-под юрисдикции военных судов. Только лица, находящиеся в составе вооруженных сил, могут быть осуждены за совершение преступлений или правонарушений, которые по своей природе являются нарушением военного порядка» (Решение МСПЧ по делу Дюранд и Угарте против Перу (Durand and Ugarte v. Peru) от 16 августа 2000 г., § 117)».</p> <p>Вопрос: исключение гражданских лиц из-под юрисдикции военных судов</p> <p>(ПРАВО) «45. Подход суда поддерживается международной практикой последнего десятилетия (см. § 22–25 выше), которая подтверждает наличие тенденции исключения уголовной юрисдикции военных судов в отношении гражданских лиц. В этой связи следует упомянуть доклад по вопросу отправления правосудия военными трибуналами, представленный в соответствующую подкомиссию ООН. Принцип № 5 доклада гласит: «военные суды в принципе не должны обладать компетенцией по рассмотрению дел с участием гражданских лиц. При любых обстоятельствах государство должно обеспечить гражданским лицам, обвиняемым в совершении уголовных преступлений любого характера, возможность рассмотрения их дела гражданским судом». Аналогичная позиция была ранее выработана Межамериканским судом по правам человека (см., например, Решение по делу Кантораль Бенавидес против Перу (Cantoral Benavides v. Peru) от 18 августа 2000 г., Series C № 69, § 75), который подчеркнул, что военные суды были созданы в соответствии с различными законами с целью поддержания порядка и дисциплины в вооруженных силах. Их компетенция, таким образом, должна быть ограничена рассмотрением дел с участием военнослужащих, совершивших преступление или проступок при исполнении своих служебных обязанностей»</p>
--	---	---	---

10.	<p>Штоль против Швейцарии <i>(Stoll v. Switzerland)</i>, № 69698/01, 10 декабря 2007, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Клод Рейес и другие против Чили <i>(Claude-Reyes et al. v. Chile)</i> Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 19 сентября 2006. Series C № 151</p>	<p>(ФАКТЫ: НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И ПРАКТИКА ИХ ПРИМЕНЕНИЯ) «43. [...] Межамериканский суд по правам человека пришел к следующим выводам: «84. ...В ряде своих резолюций Генеральная ассамблея Организации американских государств выразила мнение, что доступ к открытой информации является важным элементом существования демократии, более прозрачного и ответственного государственного управления и что в системе представительной демократии, предполагающей участие населения в реализации государственной власти, граждане осуществляют свои конституционные права, пользуясь широкой свободой самовыражения и свободным доступом к информации. [...] 86. В этом отношении действия государства должны отвечать принципам раскрытия информации и прозрачности государственного управления, что позволяет всем лицам, находящимся под его юрисдикцией, осуществлять демократический контроль над действиями органов управления таким образом, чтобы они могли обсуждать, изучать и анализировать вопрос о том, выполняют ли публичные власти свои функции надлежащим образом...».</p> <p>Вопрос: раскрытие конфиденциальной информации (ПРАВО) «111. [...] Аналогичным образом Межамериканская комиссия по правам человека указала, что раскрытие информации, находящейся в распоряжении государства, должно играть очень важную роль в демократическом обществе, поскольку позволяет гражданскому обществу осуществлять контроль за действиями властей, которым общество доверило защиту своих интересов (см. объяснения, представленные в Межамериканский суд по правам человека по делу Клод Рейес и другие против Чили (<i>Claude Reyes and Others v. Chile</i>), 19 сентября 2006 г., пункт 43 настоящего Постановления)»</p>
11.	<p>Бевакуа и С. против Болгарии <i>(Bevacqua and S. v. Bulgaria)</i>,</p>	<p>Веласкес-Родригес против Гондураса <i>(Velásquez-Rodríguez v. Honduras)</i></p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОРМЫ) «53. В Третьем докладе от 20 января 2006 г. Комиссии по правам человека Экономического и Социального Совета ООН (E/CN.4/2006/61) специальный докладчик по вопросу о насилии над женщинами отметил,</p>

	<p>№ 71127/01, 12 июня 2008, Пятая секция</p>	<p>Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4</p>	<p>что обычное международное право закрепляет правило, которое «обязывает государства предотвращать и реагировать на акты насилия в отношении женщин с должным вниманием». Данный вывод основан в большей степени на анализе развития прецедентной практики нескольких международных органов, включая Европейский Суд (см. Постановление по делу Осман против Соединенного Королевства (<i>Osman v. the United Kingdom</i>) от 28 октября 1998 г., Сборник судебных актов (<i>Reports</i>) 1998-VIII), Межамериканский суд по правам человека (см. Решение по делу Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velasquez Rodriguez v. Honduras</i>)), Межамериканскую комиссию по правам человека (см. Доклад № 54/01, дело No 12.051, Мария да Пенья Майя Фернандес (Бразилия) (<i>Maria da Penha Maia Fernandes (Brazil)</i>) и Комитет, контролирующего исполнение Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (см. дело А.Т. против Венгрии (<i>A.T. v. Hungary</i>), 2005)).</p> <p>Вопрос: домашнее насилие (ПРАВО) «65. В этом отношении Суд отмечает, что особая уязвимость жертв домашнего насилия и необходимость активного вмешательства государства в защиту таких лиц подчеркивалась в ряде международных документов (см. § 49–53 выше)»</p>
12.	<p>Лекса против Словакии (<i>Lexa v. Slovakia</i>), № 54334/00, 23 сентября 2008, Четвертая секция</p>	<p>Барриос Алтос против Перу (<i>Barrios Altos v. Peru</i>) Обстоятельства дела. Решение от 14 марта 2001. Series C № 75.</p> <p>Булачио против Аргентины (<i>Bulacio v. Argentina</i>) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 18 сентября 2003. Series C № 100</p>	<p>(ФАКТЫ: МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА) «97. В Решении по делу Барриос Алтос против Перу (<i>Barrios Altos v. Peru</i>) от 14 марта 2001 г. (Series C № 75 [2001], IACHR 5, § 41) Межамериканский суд по правам человека постановил: «...недопустимо применение норм об амнистии или положений о применении мер, устраняющих ответственность, если они препятствуют проведению расследования и наказанию лиц, ответственных за серьезные нарушения неотъемлемых прав человека, признанных международным гуманитарным правом, такие как разного рода пытки, произвольные казни или насильственные исчезновения».</p> <p>98. В Решении по делу Булачио против Аргентины (<i>Bulacio v. Argentina</i>) от 18 сентября 2003 г., § 116, Межамериканский суд по правам человека установил: «...любые другие внутренние правовые</p>

			<p>препятствия для проведения расследования и назначения наказания лицам, ответственным за нарушение прав человека, недопустимы»».</p> <p>Вопрос: Законы об амнистии</p>
13.	<p>Сергей Золотухин против России <i>(Sergey Zolotukhin v. Russia)</i>, № 14939/03, 10 февраля 2009, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Лоайса-Тамайо против Перу <i>(Loayza-Tamayo v. Peru)</i> Обстоятельства дела. Решение от 17 сентября 1997. Series C № 33</p> <p>Ст. 8 Американской конвенции о правах человека</p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМОЕ И СОПОСТАВИМОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО) «40. Межамериканский суд по правам человека дал следующее толкование нормы [статьи 8.4 Американской конвенции о правах человека] (Решение по делу Лоайса-Тамайо против Перу (<i>Loayza-Tamayo v. Peru</i>) от 17 сентября 1997 г., Series C № 33, § 66): <i>«Данный принцип направлен на защиту прав лиц, уже судимых за конкретные правонарушения, от повторного осуждения по тому же основанию. В отличие от правового подхода, используемого в других международных актах по защите прав человека (например, пункт 7 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривающий запрет осуждения лица за «то же преступление»), Американская конвенция использует выражение «по тому же основанию», что является более широким понятием, отвечающим интересам жертвы»...».</i></p> <p>Вопрос: принцип non bis in idem [запрет привлечения к ответственности за одно и то же деяние] (ПРАВО) «79. Анализ международных актов, воплощающих принцип <i>non bis in idem</i> в той или иной форме, позволяет выявить разнообразие формулировок, в которых он выражен. Так, статья 4 Протокола № 7 к Конвенции, пункт 7 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статья 50 Хартии об основных правах Европейского Союза используют формулировку с ссылкой на «[то же] преступление», Американская конвенция о правах человека применяет понятие «то же дело», Конвенция о применении Шенгенского соглашения запрещает преследование за «те же действия», Устав Международного уголовного суда оперирует понятием «[то же] поведение». Различие между понятиями «те же действия» и «то же дело», с одной стороны, и понятием «[то же] преступление», с другой стороны, было воспринято Судом европейских сообществ и Межамериканским судом по правам человека в качестве важного знака,</p>

			<p>свидетельствующего о необходимости выработки подхода, основанного исключительно на тождестве материальных действий, а не на их юридической классификации. При этом оба суда подчеркивали, что такой подход отвечает интересам нарушителя, который сможет не опасаться повторного преследования за то же действие после того, как он уже был признан виновным и отбыл свое наказание или был оправдан [...].</p> <p>82. [...] Суд исходит из того, что статья 4 Протокола № 7 к Конвенции должна толковаться как запрещающая преследование или предание суду за второе «преступление», если оба преступления являлись результатом идентичных или по существу аналогичных фактов»</p>
14.	<p>Шилих против Словении <i>(Silih v. Slovenia)</i>, № 71463/01, 9 апреля 2009, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Веласкес-Родригес против Гондураса <i>(Velásquez-Rodríguez v. Honduras)</i> Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4.</p> <p>Годинес-Крус против Гондураса <i>(Godínez-Cruz v. Honduras)</i> Обстоятельства дела. Решение от 20 января 1989. Series C № 5.</p> <p>Сестры Сerrано-Крус против Эль Сальвадора <i>(Serrano-Cruz Sisters v. El Salvador)</i> Предварительные возражения. Решение от 23 ноября 2004. Series C № 118.</p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА) «114. Межамериканский суд по правам человека (МСПЧ) установил, что в соответствии с рядом положений Американской конвенции о правах человека по делам, связанным с убийствами или исчезновениями, возникают определенные процессуальные обязательства. В случаях нарушений процессуальных обязательств, в частности когда признается нарушенным материальный аспект права на жизнь, МСПЧ с готовностью признавал нарушение статьи 4 (право на жизнь) во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 1 (обязательство уважать права) Американской конвенции о правах человека (см. Решение по делу Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez Rodríguez v. Honduras</i>) от 29 июля 1988 г. и Решение по делу Годинес-Крус против Гондураса (<i>Godínez-Cruz Case v. Honduras</i>) от 20 января 1989 г.). В других случаях, в частности когда материальный аспект статьи 4 не был нарушен, МСПЧ рассматривал такие жалобы на нарушение процессуальных обязательств автономно по статье 8, которая, в отличие от Европейской конвенции, гарантирует право на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении спора о правах и обязанностях любого рода, а также по статье 25, которая охраняет право на судебную защиту, взятым в совокупности с пунктом 1 статьи 1 Конвенции. МСПЧ применял последний из указанных подходов в делах, связанных с убийствами или исчезновениями,</p>

		<p style="text-align: center;">Община Мойвана против Суринама (Moiwana Community v. Suriname) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 15 июня 2005. Series C № 124</p>	<p>происшедшими до признания юрисдикции Суда Государством-ответчиком.</p> <p>115. В деле Сестры Серрано-Круз против Сальвадора (<i>Serrano-Cruz Sisters v. El Salvador</i>) (Решение от 23 ноября 2004 года – Предварительные возражения), касавшемся исчезновения двух тринадцатилетних девочек, которое произошло до признания Сальвадором юрисдикции МСПЧ, Межамериканский суд установил: «77. [...] Факты, установленные Комиссией в отношении предполагаемого нарушения статьи 4 (право на жизнь), статьи 5 (право на личную неприкосновенность) и статьи 7 (право на личную свободу) во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 1 (обязательство уважать права) Конвенции, в ущерб интересам Эрнестины (Ernestina) и Эрлинды (Erlinda) Серрано-Круз (<i>Serrano-Cruz</i>) исключаются из рассматриваемых вследствие ограничения, оговоренного Сальвадором при признании юрисдикции Суда, так как начало совершения заявленных нарушений пришлось на июнь 1982 года, когда девочки предположительно были «схвачены» или «заключены под стражу» военнослужащими из Атлакатльского батальона (<i>Atlatl Battalion</i>), после чего исчезли, то есть за 13 лет до того, как Сальвадор признал юрисдикцию Межамериканского суда по правам человека в отношении таких споров.</p> <p>78. На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 28 Венской конвенции 1969 г. о праве международных договоров, МСПЧ удовлетворяет предварительное возражение [об отсутствии юрисдикции Суда] <i>ratione temporis</i> [пределы действия во времени]...».</p> <p>116. Что касается предполагаемых недостатков уголовного расследования, проведенного национальными органами по факту исчезновений, МСПЧ признал, что эти доводы касались самого судебного разбирательства и соответственно представляют собой независимые факты, которые произошли уже после признания государством юрисдикции МСПЧ. Таким образом, МСПЧ сделал вывод, что он обладает временной юрисдикцией для рассмотрения этих доводов, так как они представляли собой конкретные и автономные</p>
--	--	---	---

			<p>нарушения, касавшиеся отказа в отправлении правосудия, имевшего место после признания юрисдикции МСПЧ [...].</p> <p>117. В деле Община Мойвана против Суринама (<i>Moiwana Village v. Suriname</i>) [...] МСПЧ, руководствуясь положениями статьи 28 Венской конвенции, отметил следующее:</p> <p>«39. [...] В соответствии с принципом недопустимости обратной силы закона в случае совершения длящегося нарушения, начавшегося до признания юрисдикции Суда и продолжающегося после ее признания, Суд компетентен рассматривать действия и бездействие, происшедшие после признания юрисдикции, а также соответствующие последствия»».</p> <p>Вопрос: юрисдикция <i>ratione temporis</i> [пределы действия во времени] по процессуальным обязательствам, вытекающим из статьи 2 Европейской конвенции (ПРАВО) «159. С учетом этого Суд пришел к выводу, что процессуальное обязательство государства по проведению эффективного расследования, вытекающее из статьи 2 Конвенции, эволюционировало в отдельную и автономную обязанность. Несмотря на то, что данная обязанность возникает при совершении действий, нарушающих статью 2 Конвенции в ее материальном аспекте, ее неисполнение может быть расценено как отдельное независимое «вмешательство» в смысле, придаваемом в указанном выше Постановлении Большой Палаты по делу Блечич против Хорватии (<i>Blečić v. Croatia</i>), § 88. В этом смысле обязательство по проведению эффективного расследования может рассматриваться отдельным обязательством, которое возникает на основании статьи 2 Конвенции и которое может связать государство даже в случае, когда смерть лица наступила до ключевой даты [даты признания юрисдикции Суда Государством-ответчиком].</p> <p>160. Данный подход также поддерживается в судебной практике Комитета ООН по правам человека и в особенности Межамериканского суда по правам человека, которые, хоть и на основании разных норм, признали наличие юрисдикции <i>ratione temporis</i> в отношении жалоб на</p>
--	--	--	---

			<p>процессуальные нарушения по делам, касающимся смертей, наступивших за пределами временной юрисдикции этих органов (см. § 111–118 выше)».</p>
15.	<p>Опуз против Турции <i>(Opuz v. Turkey)</i>, № 33401/02, 9 июня 2009, Третья секция</p>	<p>Веласкес-Родригес против Гондураса <i>(Velásquez-Rodríguez v. Honduras)</i> Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4</p> <p>Межамериканская конвенция о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин 1994 г. Дело 12.051 Мария да Пенья Майя Фернандес против Бразилии <i>(Maria da Penha Maia Fernandes v. Brazil)</i>, Отчет Межамериканской комиссии по правам человека № 54/01 16 апреля 2001 г.</p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ АКТЫ) «83. В деле Веласкес-Родригес <i>(Velazquez-Rodriguez)</i> Межамериканский суд установил: <i>«Противоправное действие, которое нарушает права человека и изначально не было вменено государству (например, если действие было совершено частным лицом или потому что не было установлено лицо, ответственное за совершение действия), может привести к международной ответственности государства не за совершение самого действия, а за непринятие должных мер для предотвращения нарушения или отсутствие должного реагирования, как того требует Конвенция».</i></p> <p>84. Правовое основание для возложения ответственности на государство за действия, совершенные отдельным лицом, заключается в том, что государство не исполнило свое обязательство по обеспечению защиты прав человека, как это установлено в статье 1 (1) Американской конвенции о правах человека. Прецедентная практика Межамериканского суда по правам человека отражает данный принцип путем неоднократного привлечения государств к международной ответственности за неисполнение обязанности совершать добросовестные действия по предотвращению нарушений прав человека, расследованию нарушений и привлечению к ответственности лиц, виновных в их совершении, или по предоставлению соответствующей компенсации семьям пострадавших.</p> <p>85. Межамериканская конвенция о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин 1994 г. закрепляет обязанность государств по истреблению насилия на основе гендерного признака. Данный акт является единственным многосторонним соглашением в области прав человека, которое касается только вопросов насилия над женщинами.</p> <p>86. Межамериканская комиссия переняла подход Межамериканского суда по правам человека по возложению ответственности на</p>

			<p>государства за действия и бездействие частных лиц. В деле Мария да Пенья против Бразилии (<i>Maria da Penha v. Brazil</i>) Комиссия установила, что непроявление государством должной заботливости в целях предотвращения преступления и расследования по жалобе о домашнем насилии позволяет прийти к выводу о виновности государства в нарушении Межамериканской конвенции о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин. Кроме того, Бразилия нарушила права заявителя и не смогла исполнить свои обязательства (в частности, по статье 7 Межамериканской конвенции о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин, обязывающей государства осуждать все формы насилия над женщинами) в результате бездействия по предотвращению и терпимому отношению к насилию [...].</p> <p>Вопрос: основания возложения ответственности на государство за действия частных лиц и дискриминацию в контексте бытового насилия в отношении женщин</p> <p><u>(ПРАВО)</u> «185. В этой связи при определении значения понятия «дискриминация в отношении женщин», в дополнение к более общему смыслу дискриминации, как это определено в практике Суда (см. § 183 выше), Суд должен учитывать положения более специализированных правовых актов и решений международных судебных органов, рассматривающих вопросы насилия в отношении женщин.</p> <p>189. Более того, Межамериканская конвенция о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин, которая до сих пор является единственным региональным многосторонним договором в области защиты прав человека и рассматривает вопросы насилия над женщинами, определяет право каждой женщины быть свободной от насилия, что среди прочего подразумевает право быть свободной от любых форм дискриминации.</p> <p>190. Наконец, Межамериканская комиссия также характеризует насилие в отношении женщин как форму дискриминации, происходящей по причине неспособности государства проявлять должную заботливость по предотвращению и расследованию жалоб о</p>
--	--	--	---

			<p>домашнем насилии на национальном уровне (см. дело Мария да Пенья против Бразилии (<i>Maria da Penha v. Brazil</i>), процитированное выше, § 80).</p> <p>191. Как следует из указанных выше норм и судебной практики, неспособность государства защитить женщин от домашнего насилия нарушает их право на равную защиту по закону и такое нарушение необязательно должно быть преднамеренным»</p>
16.	<p>Скоппола против Италии (№ 2) <i>(Scoppola v. Italy (№ 2))</i>, № 10249/03, 17 сентября 2009, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Американская конвенция о правах человека</p>	<p>(ФАКТЫ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ) «36. Статья 9 Американской конвенции о правах человека, принятой 22 ноября 1969 г. на Межамериканской специализированной конференции по правам человека и вступившей в силу 18 июля 1978 г., предусматривает следующее:</p> <p><i>«Никто не может быть осужден за совершение действия или воздержание от него, если это не было преступлением по законодательству, действующему на момент совершения преступления. Не может быть назначено наказание более тяжкое, чем то, которое применялось по закону, действующему на момент совершения преступления. В случае, если после совершения преступления законом устанавливается более мягкое наказание, действие этого закона распространяется на виновное лицо»».</i></p> <p>Вопрос: обратная сила закона, предусматривающего более мягкое наказание</p> <p>(ПРАВО) «105. Суд счел, что с момента вынесения Европейской комиссией вышеупомянутого Решения по делу Х. против Германии (<i>X. v. Germany</i>) прошло много времени и что за этот период на международной арене произошли важные события. В частности, помимо вступления в силу Американской конвенции о правах человека, статья 9 которой гарантирует обратное действие закона, устанавливающего более мягкое наказание и принимаемого после совершения соответствующего преступления (см. § 36 выше), необходимо упомянуть о провозглашении Хартии Европейского Союза об основных правах [...].</p> <p>106. Таким образом, Суд пришел к выводу, что после вынесения</p>

			Решения по делу Х. против Германии (<i>X. v. Germany</i>) в Европе и в остальном мире постепенно сформировался консенсус относительно того, что применение уголовного закона, предусматривающего более мягкое наказание, даже если он введен в действие после совершения преступления, стало основополагающим принципом уголовного права»
17.	Варнава и другие против Турции (<i>Varnava and others v. Turkey</i>), № 16064/90, 18 сентября 2009, Постановление Большой Палаты	Блейк против Гватемалы (<i>Blake v. Guatemala</i>) Предварительные возражения. Решение от 2 июля 1996. Series C № 27. Сестры Серрано-Круз против Эль Сальвадора (<i>Serrano-Cruz Sisters v. El Salvador</i>) Предварительные возражения. Решение от 23 ноября 2004. Series C № 118. Хелиодоро Португал против Панама (<i>Heliodoro Portugal v. Panama</i>) 12 августа 2008	(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА) Прецеденты по вопросу юрисдикции Суда <i>ratione temporis</i> [пределы действия во времени] по делам об исчезновениях, рассмотренных другими международными органами). «93. Межамериканский суд по правам человека (МСПЧ) установил, что в соответствии с рядом положений Американской конвенции о правах человека (Американская конвенция) по делам, связанным с убийствами или исчезновениями, возникают определенные процессуальные обязательства. Во многих делах, в частности когда материальный аспект статьи 4 (право на жизнь) не был нарушен, МСПЧ рассматривал жалобы на нарушение таких процессуальных обязательств автономно по статье 8, которая, в отличие от Европейской конвенции, гарантирует право на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении спора о правах и обязанностях любого рода, а также по статье 25, которая охраняет право на судебную защиту, взятым в совокупности с пунктом 1 статьи 1 (обязательство уважать права) Американской конвенции. МСПЧ применял указанный подход в делах, связанных с убийствами или исчезновениями, происшедшими до признания юрисдикции Суда Государством-ответчиком. 94. В деле Блейк против Гватемалы (<i>Blake v. Guatemala</i>) МСПЧ рассмотрел возражение государства-ответчика об отсутствии у Суда юрисдикции <i>ratione temporis</i> в связи с тем, что само исчезновение имело место до ключевой даты (признание обязательной юрисдикции Суда в 1987 г.). Суд указал, что насильственное исчезновение лица подразумевает нарушение ряда прав человека и что последствия таких нарушений, даже если они уже были завершены, «могут длиться непрерывно до момента установления судьбы или местонахождения

			<p>жертвы» (Решение по делу Блейк против Гватемалы (<i>Blake v. Guatemala</i>) от 2 июля 1996 г. Предварительные возражения, § 39). [...] 96. В своем Решении по существу (от 24 января 1998 г., см. стр. 54) МСПЧ расценил исчезновение лица как юридический факт, положивший начало «продолжающейся ситуации». В этой связи Суд продолжил проверку соблюдения статьи 8 во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 1 Конвенции и пришел к выводу, что Гватемала нарушила право родственников г-на Блейка (<i>Mr. Blake</i>) на эффективное расследование обстоятельств его исчезновения и смерти, на обвинение и наказание виновных в преступлении лиц, где это применимо, а также на компенсацию вреда, несмотря на отсутствие временной юрисдикции в отношении материального аспекта жалоб.</p> <p>97. МСПЧ пришел к аналогичным выводам по делам об исчезновении лиц, местонахождение которых так и не было установлено. В деле Сестры Серрано-Круз против Эль Сальвадора (<i>Serrano-Cruz Sisters v. El Salvador</i>) (Решение от 23 ноября 2003 г. Предварительные возражения) Суд указал, что согласно положениям статей 4, 5 и 7 (право на личную свободу) он не обладает компетенцией по рассмотрению вопроса исчезновения сестер по существу, поскольку они предположительно исчезли за 13 лет до признания Сальвадором юрисдикции Суда по рассмотрению подобных споров. К такому же выводу пришел Суд и в отношении процессуальных нарушений, отмеченных Межамериканской комиссией в связи с применением статьи 4 Конвенции, поскольку они были связаны с предполагаемым насильственным исчезновением (§ 95). Однако МСПЧ указал, что обстоятельства, имеющие место после даты признания юрисдикции суда и которые относятся к статьям 8 и 25 Конвенции (подача ходатайства об издании приказа о передаче арестованного в суд, уголовное судопроизводство), не исключаются временной оговоркой, сделанной Государством-ответчиком, поскольку они являются «независимыми обстоятельствами» или «особыми и автономными нарушениями, которые касаются отказа в отправлении правосудия» (§ 85). По существу дела Суд пришел к выводу о том, что государство</p>
--	--	--	---

			<p>нарушило статьи 8 и 25 Конвенции, причинив вред обеим сестрам и их ближайшим родственникам (Решение от 1 марта 2005 г.).</p> <p>98. В более позднем Решении по делу Хелиодоро Португал против Панама (<i>Heliodoro Portugal v. Panama</i>) от 12 августа 2008 г. суд Сан-Хосе для целей определения юрисдикции <i>ratione temporis</i> провел четкое разграничение между насильственным исчезновением, подпадающим под рассмотрение Суда, и убийством, совершенным до признания юрисдикции Суда, т.е. неприемлемым для его рассмотрения. Дело касалось насильственного исчезновения Хелиодоро Португала (<i>Heliodoro Portugal</i>) в 1970 г. (за 20 лет до того, как Панама признала обязательную юрисдикцию Суда), чьи останки были найдены в 2000 г. Суд указал, что жертва должна считаться погибшей до даты признания юрисдикции Суда (9 мая 1990 г.), основываясь на том, что с момента ее исчезновения прошло более 20 лет. Суд охарактеризовал произошедшее убийство как мгновенное действие и принял предварительные возражения властей Государства-ответчика об отсутствии юрисдикции Суда в отношении права на жизнь (статья 4 Конвенции). Однако в отношении насильственного исчезновения как такового Суд применил предшествующую прецедентную практику и установил, что нарушение являлось длящимся и непрерывным, имело место в том числе после даты признания юрисдикции Суда, когда останки жертвы были найдены в 2000 г. Суд признал свою юрисдикцию по рассмотрению следующих нарушений, возникших в связи с исчезновением жертвы: незаконное лишение свободы жертвы (статья 7), нарушение права родственников на запрещение пыток (статья 5), нарушение обязанности по проведению эффективного расследования предполагаемого исчезновения, отказ в квалификации деяний в качестве насильственного исчезновения и пыток в соответствии с национальным правом, нарушение обязанности по установлению виновных лиц и привлечению их к ответственности за совершение насильственных действий (пыток). При рассмотрении дела по существу МСПЧ пришел к выводам о нарушении права на свободу (статья 7) и нарушении статей I и II Межамериканской конвенции о</p>
--	--	--	---

			<p>насильственном исчезновении лиц в отношении умершего. Суд также установил нарушение статьи 5 (запрещение пыток), статей 8 и 25 в отношении родственников жертвы».</p> <p>Вопрос: юрисдикция <i>ratione temporis</i> [пределы действия во времени] по процессуальным обязательствам, вытекающим из статьи 2 Европейской конвенции, по делам об исчезновении</p> <p>«147. В деле Шилих против Словении (<i>Silih v. Slovenia</i>) Судом установлено, что из статьи 2 Конвенции вытекает процессуальная обязанность государства по расследованию незаконных или подозрительных смертей. Суд подчеркнул, что по аналогии с указанным делом процессуальная обязанность расследовать исчезновения в соответствии со статьей 2 Конвенции является независимой от основной обязанности государства, вытекающей из данной статьи. Суд указал, что Межамериканский суд по правам человека и в некоторой степени Комитет по правам человека применяют тот же самый подход к процессуальным аспектам по делам об исчезновениях (см. § 93–107 выше), анализируя заявления об отказе в доступе к правосудию или судебной защите, даже если исчезновение имело место до признания юрисдикции Суда»</p>
18.	<p>Гефген против Германии (<i>Gäfgen v. Germany</i>), № 22978/05, 1 июня 2010, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Марица Уррутиа против Гватемалы (<i>Maritza Urrutia v. Guatemala</i>)</p> <p>Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 27 ноября 2003. Series C № 103</p>	<p>(ФАКТЫ: ПРАКТИКА СУДОВ ДРУГИХ ГОСУДАРСТВ И ИНЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА) «66. Межамериканский суд по правам человека в своем Решении от 27 ноября 2003 г. по делу Марица Уррутиа против Гватемалы (<i>Maritza Urrutia v. Guatemala</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов, Series C № 103) установил:</p> <p>«[...] 92. На международно-правовом уровне был разработан принцип абсолютного запрета всех форм пыток, как физических, так и психологических. При этом угрозы или реальная опасность причинения лицу физического вреда могут причинить такой уровень нравственных страданий, что при определенных обстоятельствах может быть признано «психологической пыткой»...».</p> <p>Вопрос: правовая квалификация угрозы применения пыток в соответствии со статьей 3 Европейской конвенции</p>

			(ПРАВО) «108. С учетом соответствующих факторов, характеризующих обращение, которому подвергся заявитель, Суд установил, что реальная и непосредственная угроза применения пыток в отношении заявителя для получения от него информации достигла минимального уровня жестокости для квалификации спорных действий как нарушающих статью 3 Конвенции. Суд также повторил позицию, отраженную в его прецедентной практике (см. § 91 выше), о том, что определение понятия «пытка» в соответствии со статьей 1 Конвенции Организации Объединенных Наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (см. § 90 и 64 выше) и в соответствии с позициями других международных органов по защите прав человека (см. § 66–68 выше), к которым относятся подобные организации «Редресс Траст» (<i>Redress Trust</i>), может включать в себя и угрозу пыток, поскольку природа пыток охватывает как физическую боль, так и нравственные страдания. В частности, страх физической пытки может сам по себе являться пыткой психологической»
19.	Портман против Швейцарии (Portmann v. Switzerland), № 38455/06, Вторая секция (только на французском языке)	Марица Уррутия против Гватемалы (Maritza Urrutia v. Guatemala) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 27 ноября 2003. Series C № 103	<u>Особое мнение судьи Пинто ди Албужерки (Pinto de Albuquerque)</u> (несовпадающее): «Межамериканский суд также постановил, что помещение на голову заключенного мешка и приставление к нему радиоустройства, включенного на полную громкость, является психологической пыткой» (Решение по делу Марица Уррутия против Гватемалы (Maritza Urrutia v. Guatemala) от 27 ноября 2003 г., № 58.6, § 94, 103). Вопрос: использование надетого на голову особо опасного подозреваемого мешка для его сдерживания в течение двух часов
20.	Аль-Скейни и другие против Соединенного Королевства (Al-Skeini and Others v. the United Kingdom), № 55721/07,	Мапирипан против Колумбии (Mapiripan Massacre v. Colombia) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 15 сентября 2005.	(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ) «94. В своем Решении по делу Мапирипан против Колумбии (Mapiripan v. Colombia) от 15 сентября 2005 г. Межамериканский суд по правам человека установил, что среди прочего Государство-ответчик нарушило обязательство по проведению эффективного расследования массового убийства граждан военизированными формированиями с

	<p>7 июля 2011, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Series C № 134</p>	<p>предполагаемой помощью властей государства-ответчика. «238. В этом отношении Суд признает наличие сложных обстоятельств в Колумбии, где его население и учреждения прилагают все усилия для достижения мира. Однако состояние страны, вне зависимости от того, насколько оно тяжелое, не освобождает государство – участника Американской конвенции от обязательств, установленных в этом соглашении, которые продолжают действовать, в частности, в ситуации, подобной рассматриваемой. Суд также указал, что когда государство осуществляет или допускает осуществление действий, приводящих к внесудебным казням, не расследуя их надлежащим образом и не привлекая к ответственности виновных лиц в зависимости от обстоятельств, оно тем самым нарушает обязанность по уважению прав, установленных в Конвенции, обеспечению их осуществления свободно и в полном объеме как в отношении предполагаемых потерпевших, так и в отношении их ближайших родственников, что в свою очередь препятствует получению обществом информации о случившемся и как результат создает условия для безнаказанности совершения такого рода преступлений, что порождает возможность их повторного совершения»».</p> <p>Вопрос: обязанность по расследованию преступлений против права на жизнь в ситуациях вооруженного конфликта и оккупации (ПРАВО) «164. Суд указал, что процессуальная обязанность государства, вытекающая из статьи 2 Конвенции, имеет силу и в условиях угрозы безопасности населению, включая вооруженные конфликты (см. среди прочего другие примеры: Постановление по делу Гулек против Турции (<i>Güleç v. Turkey</i>) от 27 июля 1998 г., § 81, Сборник судебных решений (Reports) 1998-IV; Постановление по делу Эрги против Турции (<i>Ergi v. Turkey</i>) от 28 июля 1998 г., §§ 79 и 82, Reports 1998-IV; Постановление по делу Ахмет Ёзкан и другие против Турции (<i>Ahmet Özkan and Others v. Turkey</i>) от 6 апреля 2004 г., № 21689/93, § 85–90, 309–320 и 326–330; Постановление по делу Исаева против России (<i>Isayeva v. Russia</i>) от 24 февраля 2005 г., № 57950/00, §</p>
--	---	-----------------------	---

			<p>180 и 210; Постановление по делу Канлибаш против Турции (<i>Kanlibaş v. Turkey</i>) от 08 декабря 2005 года, № 32444/96, §§ 39-51). Разумеется, в ситуации, когда смерть, подлежащая расследованию в соответствии со статьей 2 Конвенции, имела место в условиях всеобщего насилия, вооруженного конфликта или мятежа, при расследовании можно столкнуться с препятствиями и, как также указал специальный докладчик ООН (см. § 93 выше), конкретные ограничения могут привести к использованию менее эффективных мер при расследовании или могут обусловить задержки при проведении расследования (см., например, Постановление по делу Базоркина против России (<i>Bazorkina v. Russia</i>) от 27 июля 2006 г., № 69481/01, § 121). Тем не менее обязательство по охране права на жизнь в соответствии со статьей 2 Конвенции предполагает, что даже в условиях угрозы безопасности населения должны быть совершены все разумные действия для обеспечения проведения эффективного и независимого расследования (см. среди прочего другие примеры: Постановление по делу Кайя против Турции (<i>Kaya v. Turkey</i>) от 19 февраля 1998 г., § 86–92, Сборник судебных решений (Reports) 1998-I); Постановление по делу Эрги (<i>Ergi</i>), указанное выше, § 82–85; Постановление Большой Палаты по делу Танрикулу против Турции (<i>Tanrikulu v. Turkey</i> [GC]), № 23763/94, § 101–110, ECHR 1999-IV; Постановление по делу Хашиев и Акаева против России (<i>Khashiyev and Akayeva v. Russia</i>) от 24 февраля 2005 г., № 57942/00 и 57945/00, § 156–166; Постановление по делу Исаева (<i>Isayeva</i>), указанное выше, § 215–224; Постановление по делу Мусаев и другие против России (<i>Musayev and Others v. Russia</i>) от 26 июля 2007 г., № 57941/00, 58699/00 и 60403/00, § 158–165)».</p>
21.	<p>Зонтул против Греции (<i>Zontul v. Greece</i>), № 12294/07, 17 января 2012, Первая секция (только на французском языке)</p>	<p>Тюрьма Мигель Кастро-Кастро против Перу (<i>Miguel Castro-Castro Prison v. Peru</i>) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 25 ноября 2006. Series C № 160</p>	<p>(ФАКТЫ: МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО) «65. Межамериканский суд по правам человека признал в деле Тюрьма Мигель Кастро против Перу (<i>Miguel Castro-Castro Prison v. Peru</i>) (Решение от 25 ноября 2006 г., Series C № 160, § 312), что характер осмотра половых органов заключенных соответствует определению изнасилования и что данные действия представляли собой пытку».</p> <p>(ПРАВО) «91. Кроме того, в различных международных инстанциях,</p>

			таких как Международный трибунал по бывшей Югославии, Международный трибунал по Руанде и в Межамериканском суде по правам человека, было признано, что проникновение предметом представляет собой акт пытки (см. § 61–65 выше)»
22.	<p>Паломо Санчес и другие против Испании (<i>Palomo Sánchez and Others v. Spain</i>), № 28955/06, 28957/06, 28959/06, 28964/06, 12 сентября 2011, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Заключение об обязательном членстве в объединениях, предусмотренных законом, для занятия журналистикой (статьи 13 и 29 Американской конвенции о правах человека). Консультативное заключение от 13 ноября 1985 № ОС-5/85</p> <p>Series A № 5</p>	<p>(ФАКТЫ: СООТВЕТСТВУЮЩИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И ПРАКТИКА) «26. В своем Консультативном заключении ОС-5/85 Межамериканский суд подчеркнул фундаментальный характер свободы слова для существования демократического общества, подчеркивая среди прочего, что свобода выражения мнения является <i>sine qua non</i> [непременным условием] для развития профсоюзов. Суд указал следующее (пункт 70 Заключения): «Свобода выражения мнения является краеугольным камнем, на котором основано само существование демократического общества. Это обязательно для формирования общественного мнения. Данная свобода также является <i>conditio sine qua non</i> [непременным условием] для развития политических партий, профсоюзов, научных и культурных обществ и иных групп лиц, желающих влиять на развитие общества. Иными словами, она представляет собой средство, позволяющее обществу быть достаточно информированным для принятия соответствующих решений. Следовательно, можно сказать, что общество, которое недостаточно информировано, не является по-настоящему свободным»».</p> <p>Вопрос: свобода выражения мнения профсоюзами (ПРАВО) «56. Суд принимает во внимание, что члены профсоюза должны иметь возможность выразить работодателю свои требования по улучшению положения работников компании. В этой связи Суд отмечает, что Межамериканский суд по правам человека в своем Консультативном заключении ОС-5/85193 подчеркнул, что свобода выражения мнения является «обязательным условием для развития... профсоюзов» (см. § 26 выше; см. также § 24 и, в частности, пункт 155, процитированный в нем). Профсоюз, который не имеет возможности выражать свои идеи свободно, в этом контексте действительно будет лишен важнейшего средства достижения его целей. Следовательно, с</p>

			<p>целью обеспечения конструктивного и эффективного использования профсоюзом своих прав национальные власти должны обеспечить, чтобы несоразмерные наказания не препятствовали представителям профсоюза защищать интересы его членов. Выражение мнения профсоюзом может принимать формы информационных листов, буклетов, публикаций и других документов профсоюза, распространение которых представителями профсоюза от его имени должно быть санкционировано руководством, как это установлено в Рекомендации Международной организации труда от 23 июня 1971 г. № 143 (см. § 21 выше)».</p> <p>См. также совместное особое мнение судей Талкенса (<i>Tulkens</i>), Дэвида Тора Бьоргвинссона (<i>Thór Björgvinsson</i>), Йочиенэ (<i>Jočiené</i>), Поповича (<i>Popović</i>) и Вучинича (<i>Vučinić</i>).</p> <p>Вопрос: запрет коллективной высылки</p> <p>Вопрос: социальные права, отпуск по уходу за ребенком Принцип судебной защиты социальных прав; позитивные обязательства государств поощрять и гарантировать эффективное осуществление семейных прав; обратная сила закона</p>
23.	<p>Хирси Джамаа и другие против Италии (<i>Hirsi Jamaa and Others v. Italy</i>), № 27765/09, 23 февраля 2012, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Гаитяне и доминиканцы гаитянского происхождения в Доминиканской Республике в отношении Доминиканской Республики (<i>Haitians and Dominican nationals of Haitian Origin in the Dominican Republic v. Dominican Republic</i>) Определение от 18 августа 2000</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (Pinto de Albuquerque)</u> (совпадающее); «Надлежащий порядок, установленный в статье 4 Протокола № 4, имеет гораздо более широкую сферу, чем порядок, установленный в статье 1 Протокола № 7, поскольку первый распространяется на всех иностранных лиц, независимо от их правового и фактического статуса, а последний применяется только к иностранным лицам, проживающим на территории высылающего государства на законных основаниях [...]»</p>
24.	<p>Константин Маркин против России (<i>Konstantin Markin v. Russia</i>), № 30078/06,</p>	<p>Асеведо Буэндиа и другие («уволненные и ушедшие на пенсию сотрудники Управления главного финансового инспектора») против Перу</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (Pinto de Albuquerque)</u> (совпадающее); Примечание 25: «Межамериканский суд по правам человека подтвердил наличие у государства обязанности принимать «меры, требуемые для развития существования детей в достойных условиях»</p>

	<p>22 марта 2012, Постановление Большой Палаты</p>	<p><i>(Acevedo Buendía et al. («Discharged and Retired Employees of the Office of the Comptroller» v. Peru)</i> Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Series C № 198. Консультативное заключение от 28 августа 2002 № ОС-17/02.</p> <p>Дело «Пять пенсионеров» против Перу («Five Pensioners» v. Peru) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 28 февраля 2003. Series C № 98</p>	<p>(Консультативное заключение ОС-17/2002 от 28 августа 2002 г., § 80, и пункт 7 Заключения)». См. также примечания 16 и 30</p>
25.	<p>Бабар Ахмад и другие против Соединенного Королевства (Babar Ahmad and Others v. the United Kingdom), № 24027/07, 10 апреля 2012, Четвертая секция (неокончательное)</p>	<p>Монтеро-Арангурен и другие против Венесуэлы (Montero-Aranguren et al. (Detention Center of Catia) v. Venezuela) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 5 июля 2006. Series C № 150</p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ АКТЫ ПО ВОПРОСАМ СОДЕРЖАНИЯ В ОДИНОЧНОЙ КАМЕРЕ) «117. [...] В Решении по делу Монтеро-Арангурен и другие против Венесуэлы (Montero-Aranguren et al. (Detention Center of Catia) v. Venezuela) от 5 июля 2006 г. Межамериканский суд по правам человека указал: «...заклученный может быть помещен в одиночную камеру в качестве дисциплинарной меры или в целях защиты третьих лиц только на определенный необходимый срок и при условии строгого соответствия такого заключения критериям разумности, необходимости и законности. Такое место содержания заключенного должно отвечать минимальным стандартам надлежащего размещения, в камере должно быть достаточно места и обеспечена соответствующая вентиляция. Заключенный может быть помещен в одиночную камеру</p>

			<p>только в случае, если компетентный врач подтверждает, что заключенный может перенести такую форму содержания под стражей (сноски опущены)»»».</p> <p>Вопрос: содержание в одиночной камере</p>
26.	<p>Тоткус против Литвы (Tautkus v. Lithuania), № 29474/09, 27 ноября 2012, Вторая секция</p>	<p>Сообщество коренных народов Яки Акса против Парагвая (Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay), 17 июня 2005, Series C № 125.</p> <p>Тибби против Эквадора (Tibi v. Ecuador), 7 сентября 2004, Series C No. 114.</p> <p>Братья Гомез-Пакияури против Перу (Gómez-Paquiyaury Brothers v. Peru), 8 июля 2004, Series C № 110.</p> <p>Дело «Беспризорные дети» (Вильягран-Моралес и другие) против Гватемалы («Street Children» (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala), 19 ноября 1999, Series C № 63.</p> <p>Консультативное заключение ОС-16/99 от 1 октября 1999 «О праве на информацию о консульской помощи в рамках соблюдения процессуальных гарантий» (Series A № 16)</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (Pinto de Albuquerque)</u> (несовпадающее):</p> <p>Примечание 16: «Конвенция должна толковаться не только с учетом других соглашений в области защиты прав человека, но также с учетом норм «жесткого» и «мягкого» права данной области, а также всей системы защиты прав человека Совета Европы, в рамках которой она существует, как того требует п. 3 (с) ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров (см., например, дело Лоизиду против Турции (Loizidou v. Turkey), 18 декабря 1996, § 43, Сборник судебных решений (Reports) 1996-VI). Такой же метод толкования применялся Межамериканским судом по правам человека в ряде дел (например, см. дело Яки Акса против Парагвая (Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay), 17 июня 2005, Series C № 125, § 126; дело Тибби против Эквадора (Tibi v. Ecuador), 7 сентября 2004, Series C № 114, § 144; дело Гомез-Пакияури против Перу (Gómez-Paquiyaury Brothers v. Peru), 8 июля 2004, Series C № 110, § 164; дело «Беспризорные дети (Вильягран-Моралес и другие) против Гватемалы («Street Children» (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala), 19 ноября 1999, Series C No. 63, § 192,193; и Консультативное заключение ОС-16/99 от 1 октября 1999 (Series A № 16) «О праве на информацию о консульской помощи в рамках соблюдения процессуальных гарантий», § 113...».</p> <p>Вопрос: толкование Конвенции в свете других актов «мягкого» и «жесткого» права</p>

<p>27. <i>Ди Соза Рибейру против Франции (De Souza Ribeiro v. France)</i>, № 22689/07, 13 декабря 2012, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Консультативное заключение от 17 сентября 2003 ОС-18/03 по вопросу правового положения и прав мигрантов, не имеющих документов (Series A № 18)</p> <p>Гаитяне и доминиканцы гаитянского происхождения, выдворенные из Доминиканской Республики (<i>Haitians and Dominicans of Haitian origin expelled from the Dominican Republic</i>), Постановления Межамериканского суда по правам человека от 18 августа 2000, 12 ноября 2000 и 26 мая 2001.</p> <p>Отчеты Межамериканской комиссии по правам человека:</p> <p>№ 64/08 от 25 июля 2008 по делу 11.691 Раджа Хаббал и его сын против Аргентины (<i>Raghda Habbal and son v. Argentina</i>),</p> <p>№ 49/99 от 13 апреля 1999, по делу 11.160</p> <p>Риебэ Стар и другие против Мексики (<i>Riebe Star and Others v. Mexico</i>),</p> <p>№ 89/00 от 05 октября 2000 по делу</p>	<p>Особое мнение судей Пинто ди Албужерки (Pinto de Albuquerque), к которому присоединился судья Вучинич (Vučinić) (совпадающее): «В американской системе защиты прав человека Межамериканский суд по правам человека занимает принципиальную позицию, см. Консультативное заключение от 17 сентября 2003 ОС-18/03 (Series A No. 18) по вопросу правового положения и прав мигрантов, не имеющих документов. В данном Заключении Суд повторил фундаментальный принцип «недискриминации и равенства прав всех резидентов независимо от их миграционного статуса». Указанное означает, что право на справедливое судебное разбирательство должно быть признано одной из минимальных гарантий, предоставляемых любому мигранту, вне зависимости от его миграционного статуса. Широкий перечень стандартов справедливого судебного разбирательства должен быть обеспечен в отношении всех лиц без какой-либо дискриминации. Миграционный статус лица не может являться основанием для лишения или ограничения его прав. Так, при получении статуса работника мигрант наделяется правами на основании данного статуса, которые должны быть признаны и гарантированы вне зависимости от постоянного или временного положения в государстве места работы [22]. Кроме того, Межамериканский суд указал, что ни дух, ни текст Американской конвенции не содержит ограничений в отношении того, что непоправимый вред может быть нанесен только жизни или физическому здоровью лица, и, соответственно, иные права должны защищаться образом, аналогичным защите жизни и здоровья. Другими словами, семейные права мигранта защищаются теми же гарантиями справедливого судебного разбирательства, что и иные права в соответствии с Конвенцией [см. примечания к постановлениям Межамериканского суда по правам человека от 18 августа 2000, 12 ноября 2000 и 26 мая 2001 по делу Гаитяне и доминиканцы гаитянского происхождения, выдворенные из Доминиканской Республики (<i>Haitians and Dominicans of Haitian origin expelled from the Dominican Republic</i>)».</p>
--	---	---

		<p>11.495 Хуан Рамон Чаморро Кирос против Коста-Рика (<i>Juan Ramón Chamorro Quiroz v. Costa Rica</i>), № 37/01 от 22 февраля 2001 по делу 11.529 Хосе Санчес Гюнер Эспиналес и другие против Коста-Рика (<i>José Sánchez Guner Espinales and Others v. Costa Rica</i>)</p>	<p>Примечание 22: «Консультативное заключение от 17 сентября 2003 ОС-18/03 (Series A № 18) по вопросу правового положения и прав мигрантов, не имеющих документов, § 124-27; отчеты Межамериканской комиссии по правам человека: от 25 июля 2008 № 64/08 по делу 11.691 Раджа Хаббал и его сын против Аргентины (<i>Raghda Habbal and son v. Argentina</i>), § 54; от 13 апреля 1999 № 49/99 по делу 11.160 Риебэ Стар и другие против Мексики (<i>Riebe Star and Others v. Mexico</i>), § 71; от 5 октября 2000 № 89/00 по делу 11.495 Хуан Рамон Чаморро Кирос против Коста-Рики (<i>Juan Ramón Chamorro Quiroz v. Costa Rica</i>), § 34-36; от 22 февраля 2001 № 37/01 по делу 11.529 Хосе Санчес Гюнер Эспиналес и другие против Коста-Рики (<i>José Sánchez Guner Espinales and Others v. Costa Rica</i>), § 43–45; Доклад ОАГ о терроризме и соблюдении прав человека, ОЕА/Ser.L/V/II.116, Doc. 5 rev. 1 corr., 22 октября 2002, § 401 и 409; Ежегодный доклад Комиссии по правам человека ОАГ 2001, 16 апреля 2001, ОЕА/Ser./L/V/II.114, Третий периодический доклад по трудящимся-мигрантам и членам их семей, § 77; Доклад Комиссии ОАГ по ситуации соблюдения прав человека в Доминиканской Республике, 7 октября 1999, ОЕА/Ser.L/V/II.104, § 325-34, 350-62 и 366».</p> <p>«Для целей последовательного толкования Конвенции настоящее дело должно быть разрешено в свете аналогичных принципов обязательного возмещения ущерба, причиненного принудительным перемещением, депортацией или высылкой. Кроме того, Суд неоднократно указывал, что разделение членов семьи может причинить им непоправимый ущерб, в том числе в виде нарушения ст. 8, чего следует избегать с помощью применения Правила 39».</p> <p>Примечание 36: «[...] Такая же логика рассуждений была высказана Межамериканским судом по правам человека в отношении обеспечительных мер по защите семейных прав в деле гаитянских мигрантов, упомянутом выше».</p> <p>Вопрос: риск нанесения непоправимого ущерба семейным правам мигрантов</p>
--	--	---	---

28.	<p>Эль-Масри против бывшей югославской Республики Македония (<i>El-Masri v. the former Yugoslav Republic of Macedonia</i>), № 39630/09, 13 декабря 2012, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>) Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4.</p> <p>Контреас и другие против Сальвадора (<i>Contreras et al. v. El Salvador</i>) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 31 августа 2011. Series C № 232</p>	<p>Особое мнение судей Талкенса (<i>Tulkens</i>), Шпильманн (<i>Spielmann</i>), Сицилианоса (<i>Sicilianos</i>) и Келлер (<i>Keller</i>) (совпадающее): «8. Право на правду сегодня широко признается и закрепляется в международных и европейских нормах права. [...]» 9. Сказанное относится и к региональному уровню. В рамках Американской конвенции о правах человека право на правду было прямо признано в решениях Межамериканского суда по правам человека в делах Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>) (29 июля 1988) и Контреас и другие против Сальвадора (<i>Contreras et al. v. El Salvador</i>) (31 августа 2011) ...».</p> <p>Вопрос: право на правду</p>
29.	<p>Олександр Волков против Украины (<i>Oleksandr Volkov v. Ukraine</i>), №. 21722/11, 9 января 2013 (дополнено 9 апреля 2013), Пятая секция</p>	<p>Баэна-Рикардо и другие против Панама (<i>Baena-Ricardo and Others v. Panama</i>) Обстоятельства дела, Возмещение ущерба и расходов. Решение от 2 февраля 2001. Series C № 72.</p> <p>Лоайса-Тамайо против Перу (<i>Loayza-Tamayo v. Peru</i>) (ст. 63 (1) Американской Конвенции о правах человека) Возмещение ущерба и расходов. Решение от 27 ноября 1998. Series C № 42.</p>	<p><u>Особое мнение судьи Юдживска (<i>Yudkivska</i>) (совпадающее):</u> «Впервые Суд присудил восстановление на работе лица, чье увольнение было совершено с нарушением гарантий, предоставляемых Конвенцией. Такое средство защиты не является новым или неизвестным другим международным юрисдикциям. Например, Межамериканский суд по правам человека уже несколько раз присуждал восстановление лица на работе».</p> <p>Примечание 19: «Например, в деле Баэна-Рикардо и другие против Панама (<i>Baena-Ricardo and Others v. Panama</i>, 2 февраля 2001) о произвольном увольнении 270 человек из числа государственных служащих, Межамериканский суд присудил Государству-ответчику восстановить данных лиц на работе и выплатить им заработную плату. Другим примером является дело Лоайса-Тамайо против Перу (<i>Loayza-Tamayo v. Peru</i>) (ст. 63 (1) Американской конвенции о правах человека), Решение от 27 ноября 1998, Series C № 42 (1998). Однако стоит указать, что в отличие от ст. 41 Европейской Конвенции о правах</p>

			<p>человека ст. 63 Американской конвенции о правах человека четко устанавливает: «Если Суд придет к выводу о том, что имеет место нарушение прав или свобод, защищаемых Конвенцией... Суд вправе... при необходимости принять решение об обязанности лица устранить последствия нарушения прав или свобод...»</p> <p>Вопрос: восстановление на работе лица, уволенного с нарушением Конвенции, как средство защиты прав человека</p>
30.	<p>Фабри против Франции <i>(Fabris v. France)</i>, № 16574/08, 7 февраля 2013, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Рикардо Канез против Парагвая <i>(Ricardo Canese v. Paraguay)</i> Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 31 августа 2004. Series C № 111.</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (Pinto de Albuquerque)</u> (совпадающее): «Соглашения о защите прав человека должны толковаться в пользу наибольшей степени защиты прав человека, предоставляемой в соответствии с данными соглашениями». Примечание 12: «См. Дело Вемхоф против Германии (<i>Wemhoff v. Germany</i>), 27 июня 1968, § 8, Series A № 7, и дело Рикардо Канез против Парагвая (<i>Ricardo Canese v. Paraguay</i>), 31 августа 2004, Series C No. 111, § 181. Данный принцип основан на ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров, который предусматривает телеологическое толкование норм международного права».</p>
			<p>Вопрос: толкование соглашений о защите прав человека</p>
31.	<p>Валиулиене против Литвы <i>(Valiulienė v. Lithuania)</i>, № 33234/07, 26 марта 2013, Вторая секция</p>	<p>Межамериканская конвенция о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин</p> <p>Дело 12.051 Мария да Пенья Майа Фернандес (Бразилия) (<i>Maria da Penha Maia Fernandes (Brazil)</i>), Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 54/01, 16</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (Pinto de Albuquerque)</u> (совпадающее): «[...] Впервые международный акт говорит о насилии в отношении женщин как о нарушении прав человека и формально закрепляет пункт о должной осмотрительности как стандарт, применимый для профилактики и защиты права женщин на физическую неприкосновенность и психологическое благополучие. В том же году Генеральная ассамблея Организации американских государств приняла Межамериканскую конвенцию о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин, в которой изложены обязанности государства, касающиеся искоренения гендерного насилия». Примечание 3: «В Докладе № 54/01 от 16 апреля 2001 по делу 12.051</p>

		<p>апреля 2001.</p> <p>Дело 12.626 Джессика Ленахан (Гонсалес) и другие против США <i>(Jessica Lenahan (Gonzales) et al. v. United States)</i>, Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 80/11, 21 июля 2011.</p> <p>Дело Гонсалес и другие против Мексики («Хлопковое поле») <i>(Gonzales et al. («Cotton Field») v. Mexico)</i></p> <p>Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Распределение судебных расходов. Решение от 16 ноября 2009. Series C № 205.</p> <p>Дело о массовом убийстве в Пуэбло-Бельо против Колумбии <i>(Pueblo Bello Massacre v. Colombia)</i></p> <p>Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение</p>	<p>Мария да Пенья Майя Фернандес (Бразилия) (<i>Maria da Penha Maia Fernandes (Brazil)</i>) Межамериканская комиссия по правам человека установила, что Бразильское государство не проявляет должной осмотрительности для предотвращения насилия и расследования внутренних жалоб о насилии. Такое бездействие является основанием для вывода об ответственности государства в соответствии с Американской конвенцией и Конвенцией о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин.</p> <p>Ранее в Докладе № 80/11 от 21 июля 2011 по делу 12.626 Джессика Ленахан (Гонсалес) и другие против США (<i>Jessica Lenahan (Gonzales) et al. v. United States</i>) Комиссия установила, что США несет ответственность за систематическое нарушение международных обязательств по защите лиц от насилия в семье. Также Межамериканский суд в Решении по делу Гонсалес и другие против Мексики («Хлопковое поле») от 16 ноября 2009 г. указал, что мексиканские власти не смогли предотвратить и надлежащим образом расследовать изнасилование и убийство около 600 женщин в Сьюдад-Хуаресе».</p> <p>«Одним из наиболее сложных вопросов, связанных с исполнением позитивного обязательства государства о предотвращении насилия и защите населения, является установление предлов данных обязательств. Суд разработал так называемый тест Османа, который позволяет оценить действия государства исходя из того, знали или должны ли были знать власти о существовании реальной и непосредственной опасности для жизни определенного лица или лиц от преступных действий третьих лиц и приняли ли они какие-либо разумные меры в рамках своих полномочий, которые были необходимы для устранения этого риска. Проще говоря, <u>государство несет ответственность за неправомерные действия негосударственных субъектов, когда их действия можно было предвидеть и предотвратить путем принятия мер в рамках государственных полномочий</u> [...]».</p> <p>Примечание 20: В Решении по делу Осман против Соединенного</p>
--	--	---	---

		<p>ущерба и расходов. Решение от 31 января 2006. Series C № 140.</p> <p>Веласкес-Родригес против Гондураса <i>(Velásquez-Rodríguez v. Honduras)</i> Обстоятельства дела. Решение от 29 июля 1988. Series C № 4</p>	<p>Королевства (<i>Osman v. the United Kingdom</i>) от 28 октября 1998, § 116, Reports 1998-VIII, Суд указывает, что применяет данный стандарт в делах о домашнем насилии (см. например, дело Опуз против Турции (<i>Opuz v. Turkey</i>), § 130, и Гайдуова против Словакии (<i>Hajduova v. Slovakia</i>), цитируемое выше, § 50).</p> <p>Тот же критерий был принят на другой стороне Атлантики Межамериканским судом по правам человека (см. Решение по делу «Хлопковое поле», упомянутое выше, § 282, Решение по делу о массовом убийстве в Пуэбло-Бельо от 31 января 2006, § 152).</p> <p>Вопрос: ответственность государства за предотвращение насилия в отношении женщин</p> <p><u>Особое мнение судьи Йочиенэ (Jočiené) (несовпадающее):</u> В деле Бевакуа и С. против Болгарии (<i>Bevacqua and S. v. Bulgaria</i>) (№ 71127/01, §§ 53, 66, 77–84, 12 июня 2008) Суд также основывал свою позицию на выводах Специального докладчика о насилии в отношении женщин Комиссии по правам человека ЭКОСОС (E/CN.4/2006/61; 20 января 2006) о том, что существует норма обычного международного права, которая «обязывает государства предотвращать и реагировать на акты насилия в отношении женщин с должной осмотрительностью». Данный вывод основан на анализе судебной практики ряда международных органов, включая наш Суд (Решение по делу Осман против Соединенного Королевства (<i>Osman v. the United Kingdom</i>) от 28 октября 1998, Сборник судебных решений (Reports) 1998-VIII), Межамериканский суд по правам человека (дело Веласкес Родригес против Гондураса (<i>Velasquez Rodriguez v. Honduras</i>)), Межамериканскую комиссию по правам человека (Отчет № 54/01 по делу 12.051 Мария да Пенья Майа Фернандес (Бразилия) (<i>Maria da Penha Maia Fernandes (Brazil)</i>) и Комитет по мониторингу Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (дело А.Т. против Венгрии (<i>A.T. v. Hungary</i>) – 2005)»</p>
32.	Савридин Джураев против России	П. 2 ст. 63 Американской конвенции о правах человека	(ФАКТЫ: IV. АКТЫ СОВЕТА ЕВРОПЫ ОБ ОБЯЗАННОСТИ СОТРУДНИЧАТЬ С СУДОМ, ПРАВЕ НА ПОДАЧУ ЧАСТНОЙ ЖАЛОБЫ И ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИНЯТИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ

<p><i>(Savriddin Dzhurayev v. Russia)</i>, № 71386/10, 25 апреля 2013, Первая секция</p>	<p>Дело Алеман-Лакайо (<i>Aleman-Lacayo case</i>), Постановление от 2 февраля 1996</p>	<p>МЕР): «108. В Резолюции от 2 октября 2007 г. об обязанности Государств-членов сотрудничать с Судом Парламентская ассамблея среди прочего указала: «13. Суд также использовал инструмент обеспечительных мер (ст. 39 Регламента Суда) в целях предупреждения невозмездимого ущерба. Ассамблея высоко оценивает решение Суда об обязательном характере таких мер для Государств-участников. Он полагает, что данный инструмент может иметь еще более широкие возможности использования для защиты заявителей и их адвокатов, которые подвергаются чрезмерному давлению. Суд может счесть целесообразным в этой связи рассмотреть практику Межамериканского суда по правам человека и Межамериканской комиссии по правам человека, которые воспользовались инструментом обеспечительных мер, для того, чтобы обязать органы власти государства поместить заявителей под специальную защиту правоохранительных органов для предотвращения в отношении их преступных действий некоторых негосударственных субъектов». 109. В пояснительной записке Комитета Ассамблеи по правовым вопросам и правам человека (Дос. 11183 от 9 февраля 2007 г., § 48) в этой связи имеется ссылка на практику, сформировавшуюся по п. 2 ст. 63 Американской конвенции о правах человека, которая наделяет Межамериканский суд по правам человека правом принуждать государство совершать определенные действия. Например, в деле Алеман-Лакайо (<i>Aleman-Lacayo</i>) Межамериканская комиссия по правам человека просила Суд принять решение о применении обеспечительных мер в виде понуждения Правительства Никарагуа принять эффективные меры безопасности для защиты жизни и личной неприкосновенности доктора Алеман-Лакайо, в том числе сообщить ему и его родственникам «имя и телефон уполномоченного лица», ответственного за обеспечение их защиты. Суд удовлетворил заявление Комиссии и принял решение об обязанности Правительства Никарагуа принять «необходимые меры для защиты жизни и личной</p>
--	--	---

			<p>неприкосновенности доктора Алеман-Лакайо» (см. Постановление по делу Алеман-Лакайо (<i>Aleman-Lacayo</i>) от 2 февраля 1996 г.)).</p> <p>Вопрос: обеспечительные меры в виде помещения заявителя под специальную защиту</p>
33.	<p><i>Сабанчиева и другие против России</i> (<i>Sabanchiyeva and Others v. Russia</i>), № 38450/05, 6 июня 2013, Первая секция</p> <p>(см. также Масхадова и другие против России (<i>Maskhadova and Others v. Russia</i>), № 18071/05, 6 июня 2013, Первая секция, § 148–150)</p>	<p>Деревня Мойвана против Суринам (<i>Moiwana Village v. Suriname</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 15 июня 2005. Series C № 145</p>	<p>(ФАКТЫ: ДРУГИЕ ПРИМЕНИМЫЕ ИСТОЧНИКИ): «94. Заявители также ссылаются на Решение Межамериканского суда по правам человека от 15 июня 2005 г. по делу Деревня Мойвана против Суринам (<i>Moiwana Village v. Suriname</i>), Ser. C № 145 (2005). В данном деле государственные агенты атаковали деревню Мойвана в 1986 г. и убили 39 членов клана Эндьюка (<i>N'djuka</i>) (§ 86 (15)). Власти также не позволили пострадавшим получить медицинскую помощь. Далее сообщалось, что некоторые из трупов были кремированы. Суд детально описал процедуру ритуала погребения клана Эндьюка (<i>N'djuka</i>), указав:</p> <p>«86(7). У Клана имеются определенные религиозные ритуалы, которые должны быть точно соблюдены в случае смерти одного из членов сообщества. Данные ритуалы занимают от шести месяцев до одного года и требуют участия большего числа членов сообщества и использования больших ресурсов, чем любое другое торжественное мероприятие общества.</p> <p>86(8). Крайне важным является наличие физических останков усопшего, поскольку тело должно быть особым образом обработано и пройти ряд ритуалов, после чего его помещают в могилу, которая должна соответствовать статусу происхождения. Только те лица, которые были признаны греховными, не проходят ритуал почетного погребения. Кроме того, во всех Маринских сообществах ритуал кремации считается крайне оскорбительным.</p> <p>86(9). Неисполнение ритуалов клана расценивается как духовное преступление и считается, что такое преступление не только гневит дух умершего, но и оскорбляет предков сообщества. Это приводит к ряду «духовно обусловленных заболеваний», которые проявляются как физические недуги и могут повлиять на весь род. В клане существует убеждение, что такие болезни не излечиваются самостоятельно, они</p>

			<p><i>должны быть искуплены с помощью культурных и церемониальных мероприятий; в противном случае такое положение будет сохраняться из поколения в поколение».</i></p> <p>95. Межамериканский суд в § 100 своего Решения установил, что заявители подверглись бесчеловечному обращению в нарушение ст. 5 Американской конвенции о правах человека, поскольку: <i>«...одной из самых главных причин моральных страданий членов общины Мойвана явилось отсутствие сведений о местонахождении останков их близких и как результат невозможность отдать им почести и захоронить в соответствии с основополагающими нормами культуры клана Эндьюка (N'djuka). Суд отмечает, что вполне понятно, что члены общины были крайне встревожены сообщениями о том, что некоторые тела погибших были сожжены...».</i></p> <p>96. Частью пункта о справедливой компенсации (§ 208 Решения) было решение обязать органы власти Суринама: <i>«...как можно скорее вернуть останки членов общества Мойваны, убитых при атаке в 1986 году. В случае если такие останки будут найдены Государством, оно обязано как можно скорее передать их членам общества для того, чтобы усопшие могли быть погребены в соответствии с ритуалами общества».</i>»</p>
34.	<p>Мактуф и Дамьянович против Боснии и Герцеговины <i>(Maktouf and Damjanović v. Bosnia and Herzegovina),</i> № 2312/08, 34179/08, 18 июля 2013, Постановление Большой</p>	<p>Ст. 9 Американской конвенции о правах человека</p> <p>Кастильо Пертуччи и другие (Castillo Petruzzi et al.) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 30 мая 1999. Series C № 52</p>	<p>Вопрос: право на уважение частной и семейной жизни в связи с отказом выдать родственникам тела погибших</p> <p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (Pinto de Albuquerque), к которому присоединился судья Вучинич (Vučinić) (совпадающее):</u> «3. Всеобщее признание принципа отсутствия обратной силы уголовного закона применительно к уголовной ответственности и назначению наказания в мирное время подтверждается... статьей 9 Американской конвенции о правах человека (АКПЧ)...». Примечание 31: «...В этой связи см. Решение по делу Кастильо Пертуччи и другие (Castillo Petruzzi et al.) от 30 мая 1999 г., § 121».</p> <p>Вопрос: принцип отсутствия обратной силы уголовного закона</p>

	Палаты		
35.	<p>Валлианатос и другие против Греции <i>(Vallianatos and Others v. Greece)</i>, № 29381/09 и 32684/09, 7 ноября 2013, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Консультативное заключение ОС-2/82 от 24 сентября 1982 по вопросу «Правовое значение оговорок по вступлению в силу Конвенции о правах человека», Series A № 2</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки</u> (<i>Pinto de Albuquerque</i>) (частично несовпадающее и частично совпадающее); «Конвенция является чем-то большим, чем просто многосторонним соглашением о взаимных обязательствах Государств-участников. Она налагает обязательства на Государства-участников в отношении всех лиц, находящихся под их юрисдикцией, в целях практической реализации защиты прав и свобод во внутреннем правопорядке Государств-участников».</p> <p>Примечание 17: «Международный суд явно исключил понятие взаимных обязательств в области защиты прав человека (см. Консультативное заключение об <i>Оговорках к Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него</i> (ICJ Reports 1951), стр. 23; Решение по делу о компании «Барселона Трэжшн, Лайт энд Пауэр Лимитэд» (<i>Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited</i>) (ICJ Reports 1964), стр. 32, а также Решение по делу О применении Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (<i>Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide</i>). Предварительные возражения (ICJ Reports 1996, стр. 20) после того, как Постоянная палата Международного правосудия признала, что «сам объект международного соглашения, в соответствии с намерениями Договаривающихся Сторон, может быть расценен как принятие участниками обязательства о создании определенных правил защиты прав, которые могут быть защищены в суде» (Консультативное заключение о юрисдикции судов в Данциге от 3 марта 1928 г. (1928, PCIJ, Series B, № 15, стр. 17). Межамериканский суд по правам человека (Консультативное заключение ОС-2/82 от 24 сентября 1982 г. по вопросу «Правовое значение оговорок по вступлению в силу Конвенции о правах человека», § 29) и Комиссия по правам человека высказали такое же мнение (Замечание общего порядка № 24: Вопросы, касающиеся оговорок, сделанных при ратификации или присоединении к Пакту или факультативных протоколов к нему, или в связи с</p>

			заявлениями, предусмотренными ст. 41 Пакта, 4 ноября 1994 г. (CCPR/C/21/Rev.1/Add.6), § 17)...»
			Вопрос: исключение понятия взаимных обязательств в отношении соглашений по правам человека
36.	Х. против Латвии (<i>X. v. Latvia</i>), № 27853/09, 26 ноября 2013, Постановление Большой Палаты	Ст. 34 Межамериканской конвенции о международном возвращении детей Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 71/00, по делу 11.676 Х. и З. против Аргентины (<i>X. and Z. v. Argentina</i>) 3 октября 2000	<u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>)</u> (совпадающее): «Таким образом, в случае наличия противоречивых оценок положения ребенка в результате противостояния между ограничительным толкованием Гагской Конвенции и эволютивным толкованием одного и того же текста в свете Конвенции последнее должно превалировать. Хотя практически во всех случаях Конвенция и Гагская конвенция совпадают по духу и букве, в случае, когда возникают противоречия, то определяющей должна быть Конвенция...». Примечание 32: «Это не какая-то «причуда» европейской системы защиты прав человека (см. ст. 34 Межамериканской конвенции о международном возвращении детей, 1989 год)». «В этом контексте то, что Суд компетентен определять, было ли направлено применение Гагской конвенции национальным судом на защиту прав человека, закрепленных в Конвенции, снижает риск появления различий в прецедентном праве...». Примечание 35: «Тот же самый подход применяется в рамках межамериканской системы защиты прав человека» (см. Доклад № 71/00 по делу Х. и З. против Аргентины (<i>X. and Z. v. Argentina</i>) от 3 октября 2000 г., § 38, 51 и 56)». «...Таким образом, прогресс в области защиты прав ребенка, вежливость и сотрудничество государств в области борьбы с трансграничным похищением детей способствуют единообразному толкованию и применению обязательств по Гагской конвенции в свете Конвенции, по крайней мере среди Договаривающихся Сторон Конвенции». Примечание 36: «Также нелишним будет обратиться к убедительной силе прецедентного права Суда, которая может играть роль в становлении практики применения Гагской конвенции

			<p>неевропейскими странами. С другой стороны, прецедентное право межамериканской и африканской систем защиты прав человека также может влиять на порядок применения Гаагской конвенции европейскими судами и самим Судом. Ценный с точки зрения права диалог может возникнуть между международными судами. Такой диалог будет способствовать развитию универсальных международно-правовых стандартов и в дальнейшем развитию прав детей».</p> <p>«Установлено, что латвийские суды должным образом не учитывали психологическое состояние ребенка, благополучие ребенка в Австралии и отношения между матерью и ребенком в будущем, когда он должен будет быть возвращен в Австралию...»</p> <p>Примечание 38: «В деле Х. и З. против Аргентины (<i>X. and Z. v. Argentina</i>), упомянутом выше, § 60, Межамериканская комиссия установила, что осмотр ребенка проводился назначенными судом психологом и социальным работником, которые вели беседы и с родителями, и с ребенком при соблюдении права на справедливое, беспристрастное судебное разбирательство в разумные сроки».</p> <p>Вопрос: преобладание Европейской конвенции в случае противоречия с Гаагской конвенцией о похищении детей. Компетенция Суда по установлению соответствия действий национальных судов цели защиты прав человека при применении Гаагской конвенции о похищении детей. Необходимость оценки психологического состояния ребенка</p>
37.	<p>Оджалан против Турции (<i>Öcalan v. Turkey</i>) (№ 2), № 24069/03, 197/04, 6201/06 и 10464/07, 18 марта 2014</p> <p>Вторая секция</p>	<p>Ст. 9 Межамериканской конвенции об экстрадиции</p> <p>Ст. 5 (б) Американской конвенции о правах человека</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки</u> (Pinto de Albuquerque) (частично несовпадающее):</p> <p>«4. В деле Винтер (<i>Vinter</i>) и другие против Соединенного Королевства Большая Палата указала, что «пожизненное заключение» (т.е. заключение без права досрочного освобождения) грубо нарушает ст. 3 Конвенции, поскольку противоречит целям ресоциализации. На самом деле пожизненное заключение без права досрочного освобождения является, по сути, несовместимым с нормами международного права, поскольку игнорирует четкие запреты, установленные в ст. 37 (а) Конвенции Организации Объединенных Наций о правах ребенка и ст. 9</p>

			<p>Межамериканской конвенции об экстрадиции, и международной обязанности ресоциализации преступников, приговоренных к лишению свободы, закрепленной в ст. 10 (3) Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 5 (б) Американской конвенции о правах человека и ст. 40 (1) Конвенции Организации Объединенных Наций о правах ребенка. Как однажды указал Верховный суд США, «пожизненное тюремное заключение без права на досрочное освобождение, однако, не может быть оправданно целью реабилитации. Такое наказание перечеркивает идеалы реабилитации. Отказывая подсудимому в праве снова войти в жизнь общества, государство объявляет окончательное суждение о личности, ее значении и ее месте в обществе». Проще говоря, пожизненное заключение без права на досрочное освобождение сродни бесчеловечному обращению, поскольку приводит к десоциализации и дегуманизации лица, содержащегося в месте лишения свободы. На самом деле указанное справедливо для любого вида наказания на очень длительный срок, неопределенный срок либо на срок, который превышает нормальную продолжительность жизни. Человеческое достоинство несовместимо с этими формами наказания. Ограниченный доступ либо отсутствие доступа к этим лицам, лечение их от наркомании или привлечение к профессионально-образовательным программам только усугубляет бесчеловечность наказания».</p> <p>Вопрос: пожизненное заключение без права досрочного освобождения</p>
38.	<p>Лагутин и другие против Российской Федерации <i>(Lagutin and Others v. Russia)</i>, № 6228/09, 19123/09, 19678/07, 52340/08 и 7451/09, 24 апреля 2014,</p>	<p>Модельные правила по борьбе с отмыванием денежных средств, связанных с незаконным оборотом наркотиков и другими тяжкими преступлениями, Межамериканской комиссии по контролю за злоупотреблением наркотиками (CICAD)</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>), к которому присоединился судья Дедов (<i>Dedov</i>) (совпадающее):</u> «2. На основе действующих норм международного права вообще и прецедентного права Суда в частности, а также сравнительно-правовых исследований соответствующих нормативно-правовых баз в некоторых европейских странах можно утверждать, что был достигнут международный консенсус в отношении содержания минимальных прав человека, совместимых с законодательством об особых методах расследования. Этот консенсус отражается повсеместно</p>

	Первая секция	(1992)	в ... и в ст. 5 Модельных правил по борьбе с отмыванием денежных средств, связанных с незаконным оборотом наркотиков и другими тяжкими преступлениями Межамериканской комиссии по контролю за злоупотреблением наркотиками (CICAD) (1992 г., последние изменения внесены в 2005 г.)».
			Вопрос: совместимость с правами человека норм о специальных следственных методах
39.	Кипр против Турции (<i>Cyprus v. Turkey</i>), № 25781/94, 12 мая 2014, Постановление Большой Палаты	Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>) Возмещение ущерба и расходов. Решение от 21 июля 1988. Series C № 7. Годинес-Крус против Гондураса (<i>Godínez-Cruz v. Honduras</i>) Возмещение ущерба и расходов. Решение от 21 июля 1989. Series C № 8. Гарридо и Баигорриа против Аргентины (<i>Garrido and Baigorria v. Argentina</i>) Возмещение ущерба и расходов. Решение от 27 августа 1989. Series C № 39. Мирна Мак Чанг против	Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>), к которому присоединился судья Вучинич (<i>Vučinić</i>) (совпадающее): «17. Комитет министров Совета Европы отметил, что «создание средств защиты лишь компенсационного характера или ускоряющего характера может быть недостаточно, чтобы обеспечить быстрое и полное соблюдение обязательств по Конвенции, и... дополнительные возможности должны быть изучены, например совместное использование различных внутренних средств правовой защиты (штрафные санкции, пени, приобретение государственных активов и т.д.), при условии, что их доступность, достаточность и эффективность на практике убедительно доказаны». Эта четкая позиция в пользу штрафных убытков, принятая высшим политическим органом Совета Европы, не является единичным случаем. В межамериканской системе защиты прав человека мнения по-прежнему разделены. В то время как Межамериканская комиссия высказалась в пользу штрафных убытков или по крайней мере карательной цели компенсации, Межамериканский суд изначально имел более сдержанную позицию (см. примечания в деле Веласкес-Родригес против Гондураса (<i>Velásquez-Rodríguez v. Honduras</i>), дело Годинес-Крус против Гондураса (<i>Godínez-Cruz v. Honduras</i>), дело Гарридо и Баигорриа против Аргентины (<i>Garrido and Baigorria v. Argentina</i>). Ранее, в деле Мирна Мак Чанг против Гватемалы (<i>Myrna Mack Chang v. Guatemala</i>) Межамериканский суд выразил позицию, близкую к позиции Комиссии, путем принятия решения о присуждении

		<p>Гватемалы (<i>Myrna Mack Chang v. Guatemala</i>) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 25 ноября 2003. Series C № 101</p>	<p>убытков на основании установления крайней тяжести действий агентов Государства-ответчика [см. примечания в деле Мирна Мак Чанг против Гватемалы (<i>Myrna Mack Chang v. Guatemala</i>) и особое мнение судьи Кансаду Триндаде (<i>Cançado Trindade</i>)]».</p> <p>Вопрос: штрафные убытки</p>
40.	<p>Маргуш против Хорватии (<i>Marguš v. Croatia</i>), № 4455/10, 27 мая 2014, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Ст. 1 Американской конвенции о правах человека</p> <p>Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 26/92, 24 сентября 1992, Дело 10.287 (Сальвадор (<i>El Salvador</i>))</p> <p>Доклад Межамериканской комиссии по правам человека по ситуации с соблюдением прав человека в Сальвадоре OEA/Ser.L/V/II.85 Doc. 28 rev. 11 февраля 1994.</p> <p>Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 1/99, 27 января 1999, Дело 10.480 (Сальвадор (<i>El Salvador</i>)).</p> <p>Барриос Альтос против Перу (<i>Barrios Altos v. Peru</i>) Обстоятельства дела. Решение от 14 марта 2001. Series C № 75.</p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО): «О. Американская конвенция о правах человека. 56. Применимая к делу часть Конвенции содержит следующие положения: Статья 1. Обязанность уважать права 1. Государства – участники настоящей Конвенции обязуются уважать права и свободы, признанные в ней, и обеспечивать всем лицам, находящимся под их юрисдикцией, свободное и полное осуществление этих прав и свобод без какой-либо дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, экономического, сословного или какого-либо иного социального положения. 2. Для целей настоящей Конвенции «лицо» означает каждого человека. Р. Межамериканская комиссия по правам человека 1. Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 26/92, 24 сентября 1992, Дело 10.287 (Сальвадор (<i>El Salvador</i>)) 57. В докладе по делу в отношении массовых убийств в Лас-Ходжа, Сальвадор (<i>Las Hojas massacres in El Salvador</i>), имевших место в 1983 г., в ходе которых около семидесяти четырех лиц якобы были убиты членами Сальвадорских вооруженных сил с участием представителей гражданской обороны 1992 г., Межамериканская комиссия по правам человека, указала что: «...Применение [Закона Сальвадора 1987 г. об амнистии для достижения национального примирения] представляет собой явное нарушение обязательств Сальвадорского Правительства по расследованию нарушений прав потерпевших в Лас-Ходж, обязательств по наказанию виновных лиц за совершение такого</p>

	<p>Альмонасид-Арельяно против Чили (<i>Almonacid-Arellano et al. v. Chile</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 26 сентября 2006. Series C №154.</p> <p>Ла Кантута против Перу (<i>La Cantuta v. Peru</i>) Предварительные возражения, Обстоятельства дела, Возмещение ущерба и расходов. Решение от 29 ноября 2006. Series C № 162.</p> <p>Анзуальдо Кастро против Перу (<i>Anzualdo Castro v. Peru</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 22 сентября 2009. Series C № 202.</p> <p>Гельман против Уругвая (<i>Gelman v. Uruguay</i>) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба. Решение от 24 февраля 2011. Series C № 221.</p> <p>Гомес Лунд и другие «Партизаны</p>	<p>нарушения, а также обязательств по возмещению ущерба, причиненного в результате такого нарушения... ...Нынешний Закон об амнистии, примененный в данном случае, отрицает фундаментальный характер основных прав человека, ограничивая возможности судебной защиты в случаях убийства, бесчеловечного обращения и отсутствия судебных гарантий. Он умаляет, пожалуй, один из наиболее эффективных способов принудительного соблюдения этих прав, а именно справедливый суд и наказание преступников».</p> <p>2. Доклад Межамериканской комиссии по правам человека по ситуации с соблюдением прав человека в Сальвадоре, OEA/Ser.L/V/II.85 Doc. 28 rev. 11 февраля 1994 г. 58. В докладе по ситуации с соблюдением прав человека в Сальвадоре Межамериканская комиссия по правам человека, говоря о сальвадорском Законе об амнистии для достижения национального примирения, указала что: «...независимо от необходимости ведения мирных переговоров и независимо от чисто политических соображений всеобщая амнистия [для упрочнения мира], принятая Законодательным Собранием Сальвадора, является нарушением международных обязательств, которые государство приняло на себя при ратификации Американской конвенции о правах человека, поскольку она делает возможной взаимную амнистию без предварительного признания ответственности...; поскольку это относится к преступлениям против человечности, и потому что оно исключает всякую возможность получения адекватной денежной компенсации для жертвы».</p> <p>3. Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 1/99, 27 января 1999, Дело 10.480 (Сальвадор (El Salvador)). 59. В докладе по делу о Законе Сальвадора 1993 года об амнистии для достижения национального примирения Межамериканская комиссия по правам человека установила: [дословно приводятся § 113, 115, 123, 129].</p>
--	--	--

		<p>Арагуая» против Бразилии (<i>Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia») v. Brazil</i>)</p> <p>Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 24 ноября 2010. Series C № 219.</p> <p>Дело о массовых убийствах в Эль Мосоте и близлежащей местности против Сальвадора (<i>The Massacres of El Mozote and Nearby Places v. El Salvador</i>)</p> <p>Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 25 октября 2012. Series C № 252</p>	<p>В своих выводах Межамериканская комиссия по правам человека указывает, что Сальвадор «нарушил в отношении тех же лиц общую ст. 3 Четвертой Женевской конвенции 1949 г. и ст. 4 [Дополнительного 1977 г.] Протокола I». Кроме того, в целях защиты прав потерпевших она рекомендовала Сальвадору «если потребуется, ...аннулировать этот закон».</p> <p>Q. Межамериканский суд по правам человека</p> <p>60. В Решении по делу Барриос Альтос против Перу (<i>Barrios Altos v. Peru</i>) (Обстоятельства дела от 14 марта 2001 г., Series C № 75), в котором рассматривался вопрос законности перуанского Закона об амнистии, Межамериканский суд по правам человека установил: [дословно приводятся § 41–44]:</p> <p>«41. Суд считает, что действие положений об амнистии, положений об исковой давности и принятие иных мер, призванных устранить ответственность, являются неприемлемыми, поскольку они призваны помешать расследованию и наказанию лиц, ответственных за серьезные нарушения прав человека, такие как пытки, внесудебные или произвольные казни и насильственные исчезновения. Все они запрещены, так как они нарушают неотъемлемые права, признанные международным правом в области защиты прав человека...»</p> <p>«44. В силу явной несовместимости законов о самостоятельной амнистии и Американской конвенции о правах человека эти законы не имеют юридической силы и не могут препятствовать расследованию преступления или выявлению и наказанию виновных лиц...»</p> <p>В особом мнении судья Антонио Кансаду Триндаде (<i>Antônio A. Cançado Trindade</i>) добавил [дословно приводится § 13].</p> <p>61. В Решении по делу Альмонасид-Арельяно против Чили (<i>Almonacid-Arellano et al. v. Chile</i>) (Предварительные возражения, Обстоятельства дела, Возмещение ущерба и расходов) от 26 сентября 2006 г., Series C № 154, Межамериканский суд по правам человека указал: [дословно приводятся § 154–155].</p> <p>62. Такой же подход был отражен в Решении по делу Ла Кантута против Перу (<i>La Cantuta v. Peru</i>) (Предварительные возражения.</p>
--	--	---	---

			<p>Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов) от 29 ноября 2006 г., Series C № 162 [дословно приводятся § 151–154].</p> <p>63. В Решении по делу <i>Анзуальдо Кастро против Перу</i> (<i>Anzualdo Castro v. Peru</i>) (Предварительные возражения, Обстоятельства дела, Возмещение ущерба и расходов) от 22 сентября 2009 г., Series C № 202, Суд подтвердил, что... [дословно приводится § 182].</p> <p>64. В Решении по делу <i>Гельман против Уругвая</i> (<i>Gelman v. Uruguay</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба) от 24 февраля 2011 г., Series C № 221 Межамериканский суд по правам человека тщательно проанализировал положение в соответствии с международным правом в отношении амнистии за серьезные нарушения основных прав человека. В соответствующей части Решения указано: [дословно приводятся § 184, 189–191, 195–206, 209–214, 225–229, 240].</p> <p>65. В Решении по делу <i>Гомес Лунд и другие («Партизаны Арагуая») против Бразилии</i> (<i>Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia») v. Brazil</i>) (Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов) от 24 ноября 2010 г., Series C № 219 Межамериканский суд вновь решительно выступил против предоставления амнистии за серьезные нарушения основных прав человека. После этого, опираясь на тот же стандарт международного права, как в процитированном выше деле <i>Гельман</i> (<i>Gelman</i>), он установил следующее: [дословно приводятся § 171, 172, 175, 176].</p> <p>66. Ранее в Решении по делу <i>о массовых убийствах в Эль Мосоте и ближайшей местности против Сальвадора</i> (<i>The Massacres of El Mozote and Nearby Places v. El Salvador</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов) от 25 октября 2012 г., Series C № 252 Межамериканский суд установил: [дословно приводятся § 283–286].</p> <p>Вопрос: недопустимость амнистии в отношении серьезных нарушений основных прав человека</p> <p><u>(ПРАВО)</u> «131. Следует отметить, что до сих пор ни один международный договор не запрещает использовать амнистию в отношении серьезных нарушений основных прав человека. В то время как п. 5 ст. 6 Второго дополнительного протокола к Женевским</p>
--	--	--	---

			<p>конвенциям, касающийся защиты жертв немеждународных конфликтов, предусматривает, что «после окончания военных действий органы власти должны предоставить как можно более широкую амнистию лицам, участвовавшим в вооруженном конфликте, и лицам, лишенным свободы по причинам, связанным с вооруженным конфликтом...», толкование Межамериканского суда по правам человека этого положения исключает его применение в отношении лиц, совершивших военные преступления и преступления против человечности (см. § 66 выше дело о массовых убийствах в Эль Мосоте и ближайшей местности против Сальвадора (<i>The Massacres of El Mozote and Nearby Places v. El Salvador</i>), § 286). Основанием для такого вывода, по мнению Межамериканского суда по правам человека, является наличие у государства обязательств в рамках международного права по расследованию и судебному преследованию за военные преступления. И, таким образом, Межамериканский суд устанавливает, что «лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении военных преступлений, не могут быть подвергнуты амнистии». Такое же обязательство по расследованию и судебному преследованию существует в отношении серьезных нарушений основных прав человека, и, следовательно, положения об амнистии, предусмотренные п. 6 ст. 6 Второго дополнительного протокола к Женевским конвенциям, также не относятся к таким деяниям.</p> <p>...</p> <p>138. Суд также отмечает, что судебная практика Межамериканского суда по правам человека, в частности, в вышеприведенных делах Барриос Альтос (<i>Barrios Altos</i>), Гомес Лунд и другие (<i>Gomes Lund et al.</i>), Гельман (<i>Gelman</i>) и деле о массовых убийствах в Эль Мосоте и близлежащей местности (<i>The Massacres of El Mozote and Nearby Places</i>), где данный суд занял твердую позицию по рассматриваемому вопросу, опираясь на свои предыдущие выводы, а также практика Межамериканской комиссии по правам человека, органов ООН и других универсальных и региональных органов защиты прав человека приводит к выводу о том, что амнистия неприемлема к лицам,</p>
--	--	--	---

			<p>совершившим грубые нарушения против основных прав человека, поскольку такая амнистия не соответствует обязанности государства расследовать такие нарушения основных прав человека и наказывать виновных в совершении таких нарушений (см. Гельман (Gelman), § 195, и Гомес Лунд и другие (Gomes Lund et al.), § 171, оба дела указывались ранее). Такая амнистия вступает в противоречие с общепризнанными неотъемлемыми правами человека (см. Гомес Лунд и другие (Gomes Lund et al.), § 171)».</p> <p><u>Особое мнение судьи Зимеле (Ziemele), судьи Берро-Лефевр (Berro-Lefèvre) и судьи Каракаш (Karakaş) (совпадающее):</u></p> <p>«5. Практика Межамериканского суда по делам Альмонасид-Арельяно и другие против Чили (Almonacid-Arellano et al. v. Chile) и Ла Кантута против Перу (La Cantuta v. Peru) также показательна. В данных делах было установлено, что принцип <i>ne bis in idem</i> («никто не должен нести ответственность за содеянное дважды») не применяется в случаях, когда дело было прекращено для того, чтобы оградить обвиняемого от уголовной ответственности, или производство по делу не было проведено независимо или беспристрастно, или где не было никакого реального намерения привлечь виновных к ответственности. Согласно позиции Межамериканского суда национальное решение, вынесенное в таких условиях, формирует «обманное» или «фиктивное» дело с недопустимостью повторного рассмотрения... Можно подытожить, сказав, что сегодня, согласно международному праву, амнистия является законной и подлежит применению только в случаях, когда она не служит освобождению соответствующего лица от ответственности за грубые нарушения прав человека или серьезные нарушения международного гуманитарного права. Следующим шагом может быть абсолютный запрет амнистии в отношении таких нарушений. Решение Суда в данном случае может быть истолковано как уже принимающее подход, предложенный при разработке Статута МУС, о том, что если судебное разбирательство в отношении грубых нарушений прав человека имеет своим результатом применение амнистии и затем возникает второе судебное разбирательство, которое</p>
--	--	--	---

			<p>имеет своим результатом осуждение, принцип <i>ne bis in idem</i> не применяется».</p> <p><u>Особое мнение судей Шикута (<i>Šikuta</i>), Войтишек (<i>Wojtyczek</i>) и Вехабович (<i>Vehabović</i>) (совпадающее):</u></p> <p>«7. ...Необходимо помнить, что большинство решений международных судов или других международных органов, указанных в решении Суда, были приняты после 1997 г. и во многих случаях после 2007 года. Только три документа, на которые имеются ссылки в Решении, были приняты до 1997 года: Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 1/99, 27 января 1999 г., Дело 10.480 (Сальвадор (<i>El Salvador</i>)); Доклад Межамериканской комиссии по правам человека по ситуации с соблюдением прав человека в Сальвадоре, OEA/Ser.L/V/II.85 Doc. 28 rev. 11 февраля 1994 г. ...Следует также отметить, что первые два документа были подготовлены в рамках межамериканской системы защиты прав человека, которая имеет ряд отличительных особенностей. Решения, принятые в рамках этой системы, не всегда можно распространить на другие региональные системы защиты прав человека. ...Кроме того, ни один из международных актов не содержит четко сформулированной нормы, требующей от государств безоговорочно аннулировать правовые последствия принятия закона об амнистии, принятые и применяемые в прошлом»</p>
41.	<p>Примов и другие против России (<i>Primov and Others v. Russia</i>), № 17391/06, 12 июня 2014, Первая секция</p>	<p>Второй доклад Межамериканской комиссии по правам человека о ситуации с защитниками прав человека на американских континентах OEA/Ser.L/V/II, Doc. 66. 31 декабря 2011.</p> <p>Доклад Межамериканской комиссии по правам человека о ситуации с защитниками прав</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>) и судьи Туркович (<i>Turković</i>) (частично совпадающее и частично несовпадающее):</u></p> <p>Примечание 14: «Параграф 150 Решения не является хорошим, ясным примером, поскольку понятие стандарта «явного риска небезопасности» должным образом не определено, что заставляет Суд произвольно оценивать «масштаб» риска. Вместо этого, в делах о свободе собраний необходимо применять тест явной и неминуемой опасности. (см. ...Второй доклад Межамериканской комиссии по правам человека о ситуации с защитниками прав человека на</p>

		<p>человека на американских континентах OEA/Ser.L/V/II.124, Doc. 5 rev. 1 7 марта 2006.</p> <p>Отчет специального докладчика по праву на свободу выражения мнения OEA/Ser. L/V/II. 117, Doc. 5 rev. 1</p>	<p>американских континентах OEA/Ser.L/V/II, Doc. 66 31 декабря 2011 г., § 139; Доклад Межамериканской комиссии по правам человека о ситуации с защитниками прав человека на американских континентах OEA/Ser.L/V/II.124, Doc. 5 rev. 1 7 марта 2006 г., § 58; Отчет специального докладчика по праву на свободу выражения мнения OEA/Ser. L/V/II. 117, Doc. 5 rev. 1. Гл. IV, § 34 ...».</p> <p>Вопрос: тест явной и неминуемой опасности в делах о свободе собраний</p>
42.	<p>Центр правовых ресурсов имени Валентина Кампеану против Румынии <i>(Centre For Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania),</i> № 47848/08, 17 июля 2014, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Ст. 44 Американской конвенции о правах человека</p> <p>Ст. 23 Регламента Межамериканской комиссии по правам человека</p> <p>Гомес Лунд и другие («Партизаны Арагуая») против Бразилии (<i>Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia») v. Brazil</i>) Отчет № 33/01. 6 марта 2001.</p> <p>Теодоро Кабрера Гарсия и Родольфо Флорес Монтель против Мексики (<i>Teodoro Cabrera Garcia and Rodolfo Montiel Flores v. Mexico</i>) Отчет № 11/04. 27 февраля 2004.</p>	<p>(ФАКТЫ: III. ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ АКТЫ) «<i>A. Locus standi</i> («право быть выслушанным в суде»)» 70. Статья 44 Американской конвенции о правах человека наделяет Межамериканскую комиссию по правам человека полномочиями получать жалобы от любого лица или группы лиц, или любой неправительственной организации, законно признанной в одном или более Государствах – членах Организации американских государств (ОАГ). Она предусматривает, что «любое лицо или группа лиц, или любая неправительственная организация, законно признанная в одном или более Государствах – членах Организации, может обратиться в Комиссию с жалобой на нарушения настоящей Конвенции Государством-участником Конвенции». Статья 23 Регламента Межамериканской комиссии по правам человека предусматривает, что такая жалоба может быть подана от имени третьего лица: «Любое лицо или группа лиц, или неправительственная организация, юридически признанная в одном или более Государстве – члене ОАГ, может подавать жалобу в Комиссию от своего имени или от имени третьих лиц в связи с предполагаемыми нарушениями прав человека, признанных Американской декларацией прав и обязанностей человека, Американской конвенцией по правам человека ... Положением о комиссии или настоящим Регламентом. Заявитель может назначить адвоката или другое лицо представлять его</p>

	<p>Эшер и другие против Бразилии <i>(Escher et al. v. Brazil)</i> Отчет № 18/06. 19 апреля 2006.</p> <p>Дело о массовом убийстве в Ля Дос Эррес против Гватемалы <i>(Las Dos Erres Massacre v. Guatemala)</i> Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 24 ноября 2009. Series C № 211.</p> <p>Консультативное заключение ОС-16/99 от 1 октября 1999 (Series A № 16) «О праве на информацию о консульской помощи в рамках соблюдения процессуальных гарантий».</p> <p>Дело «Беспризорные дети» (Вильягран-Моралес и другие) против Гватемалы <i>(«Street Children» (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala)</i>, 19 ноября 1999, Series C № 63</p> <p>Заключение об обязательном членстве в объединениях, предусмотренных законом, для</p>	<p>или ее интересы перед Комиссией либо в самом прошении, либо в отдельном документе».</p> <p>71. Так, Межамериканская комиссия рассматривала дела, возбужденные по заявлению неправительственных организаций от имени непосредственных жертв, в том числе пропавших или умерших. Например, в деле Гомес Лунд и другие («Партизаны Арагуая») против Бразилии <i>(Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia») v. Brazil)</i>, Отчет № 33/01, заявителем являлся Центр правосудия и международного права, действующий от имени исчезнувших лиц и их ближайших родственников. По вопросу своей компетенции на рассмотрение дела Комиссия указала, что <i>ratione personae</i> («ввиду обстоятельств»), относящихся к лицам, о которых идет речь, заявитель может обратиться в Комиссию в интересах непосредственных потерпевших по делу в соответствии со ст. 44 Американской конвенции о правах человека. В деле Теодоро Кабрера Гарсия и Родольфо Флорес Монтьель против Мексики <i>(Teodoro Cabrera Garcia and Rodolfo Montiel Flores v. Mexico)</i>, Отчет № 11/04, Комиссия подтвердила юрисдикцию <i>ratione personae</i> на рассмотрение жалоб организаций и лиц, утверждающих, что два других лица были незаконно задержаны, подвергнуты пыткам и заключены в тюрьму в результате несправедливого судебного разбирательства. В деле Эшер и другие против Бразилии <i>(Escher et al. v. Brazil)</i>, Отчет №18/06, Комиссия подтвердила юрисдикцию <i>ratione personae</i> на рассмотрение заявлений двух ассоциаций (Национальная организация юристов и Центр мировой справедливости) о предполагаемых нарушениях права членов двух кооперативов на надлежащую правовую процедуру, на уважение собственной чести и достоинства, доступ к суду в виде незаконного прослушивания телефонных разговоров и контроля за их телефонными линиями.</p> <p>72. Дела, первоначально возбужденные на основании заявлений неправительственных организаций (НПО), могут впоследствии быть представлены Комиссией Межамериканского суда по правам человека после принятия Отчета по существу дела в Межамериканский суд по</p>
--	--	--

		<p>занятия журналистикой (статьи 13 и 29 Американской конвенции о правах человека). Консультативное заключение от 13 ноября 1985 № ОС-5/85 Series A № 5.</p> <p>Баена-Рикардо и другие против Панама (Baena-Ricardo and Others v. Panama) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 2 февраля 2001. Series C № 72</p>	<p>правам человека (см., например, дело <i>о массовом убийстве в Ла Дос Эррес против Гватемалы (Las Dos Erres Massacre v. Guatemala)</i>, возбужденное на основе заявления Управления по правам человека Архиепархии Гватемалы и Центра правосудия и международного права; см. также дело <i>Эшер и другие против Бразилии (Escher et al. v. Brazil)</i>»).</p> <p>Вопрос: компетенция по принятию заявлений и жалоб от любых лиц, группы лиц или любой неправительственной организации, законно признанной в одном или более Государствах-членах организации, от имени третьих лиц</p> <p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (Pinto de Albuquerque) (совпадающее):</u> «7. ...О чем я сожалею больше всего, так это о том, что, рассматривая данное дело исходя из «исключительности обстоятельств», большинство по факту признало, что Конвенция не является живым инструментом и не должна подстраиваться под другие новые обстоятельства, при которых может быть применена концепция представительства де-факто».</p> <p>Примечание 2: «Подход эволюционного толкования соглашений о защите прав человека был воспринят Судом со времен рассмотрения дела Тайер против Соединенного Королевства (Tyrrer v. the United Kingdo) (25 апреля 1978, § 31, Series A no. 26), а также Межамериканским судом по правам человека со времен рассмотрения вопроса «О праве на информацию о консульской помощи в рамках соблюдения процессуальных гарантий» (The Right to Information on Consular Assistance in the Framework of the Guarantees of the Due Process of Law), Series A № 16, Консультативное заключение ОС-16/99, 1 октября 1999, § 114) и дела «Беспризорные дети» (Вильягран-Моралес и другие) против Гватемалы («Street Children» (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala), Решение от 19 ноября 1999, Series C № 63,</p>
--	--	--	--

			<p>§ 193 ...».</p> <p>«8. Вместо того чтобы полагаться на «исключительные обстоятельства» дела и опираться на конкретные рассуждения по делу, не лучше ли было бы немного абстрагироваться и задать Суду принципиальный вопрос: какой концепции необходимо придерживаться по вопросу представления перед Судом интересов крайне уязвимых лиц? Мне кажется, что на этот вопрос могли и должны были ответить исходя из общего принципа равенства перед законом, применяемого в соответствии с традиционными подходами толкования международного права в области прав человека. Я ссылаюсь на теорию толкования международных договоров в области прав человека таким образом, чтобы обеспечить максимальную защиту прав и свобод, которые они провозглашают».</p> <p>Примечание 4: «Суд установил данный принцип в деле Вемход против Германии (<i>Wemhoff v. Germany</i>), 27 июня 1968, § 8, Series A № 7. Межамериканский суд сделал то же самое в</p> <p><i>Заключениях об обязательном членстве в объединениях, предусмотренных законом для занятия журналистикой</i> (статьи 13 и 29 Американской конвенции о правах человека), Консультативном заключении от 13 ноября 1985 № ОС-5/85, Series A № 5, § 52, и в Решении по делу Баена-Рикардо и другие против Панама (<i>Baena-Ricardo and Others v. Panama</i>), (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов), от 2 февраля 2001, Series C № 72, § 189.</p> <p>Поэтому в данном случае не работает принцип <i>in dubio mitius</i> («толкование сомнений в пользу обвиняемого») и, таким образом, не существует требования, согласно которому договоры о правах человека должны толковаться таким образом, чтобы свести к минимуму посягательства на государственный суверенитет».</p> <p>Вопрос: толкование соглашений о правах человека</p>
--	--	--	---

43.	<p>Мокану и другие против Румынии (<i>Mocanu and Others v. Romania</i>), № 10865/09, 45886/07 and 32431/08, 17 сентября 2014, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Отчет Межамериканской комиссии по правам человека по делу «Сообщество коренного народа майя в Рио-Негро и его члены против Гватемалы (<i>Community of Rio Negro of the Maya Indigenous People and its Members v. Guatemala</i>) № 13/08. 5 марта 2008.</p> <p>Дело о массовом убийстве в Ля Дос Эррес против Гватемалы (<i>Las Dos Erres Massacre v. Guatemala</i>) Предварительные возражения, Обстоятельства дела, Возмещение ущерба и расходов. Решение от 24 ноября 2009. Series C № 211.</p> <p>Гарсия Лусеро и другие против Чили (<i>García Lucero et al. v. Chile</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба. Решение от 28 августа 2013. Series C № 267.</p> <p>Ст. 5 (б) Американской Конвенции о правах человека</p> <p>Барриос Альтос против Перу (<i>Barrios Altos v. Peru</i>) Обстоятельства дела. Решение от 14</p>	<p>(ФАКТЫ: II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАКТИКА) «2. Практика Межамериканской комиссии по правам человека и Межамериканского суда по правам человека.</p> <p>191. Международное прецедентное право дает примеры случаев, когда предполагаемые жертвы массового нарушения основных прав, таких как право на жизнь и право не подвергаться жестокому обращению, вынуждены ждать много лет перед подачей иска на национальном уровне и последующего обращения в международные суды, несмотря на то что критерии приемлемости в части исчерпания внутренних средств правовой защиты и сроков для подачи были установлены в порядке, схожем с порядком, предусмотренном Конвенцией (см., в частности, Отчет Межамериканской комиссии по правам человека по делу «Сообщество коренного народа майя в Рио-Негро и его члены против Гватемалы» (<i>Community of Rio Negro of the Maya Indigenous People and its Members v. Guatemala</i>), № 13/2008 от 5 марта 2008 г., заявление № 13/08; дела, рассмотренные Межамериканским судом по правам человека, О массовом убийстве в Ля Дос Эррес против Гватемалы (<i>Las Dos Erres Massacre v. Guatemala</i>), 24 ноября 2009, и Гарсия Лусеро и другие против Чили (<i>García Lucero et al. v. Chile</i>), 28 августа 2013 г.</p> <p>192. Соответствующие части Отчета Межамериканской комиссии по правам человека по делу «Сообщество коренного народа майя в Рио-Негро и его члены против Гватемалы» (<i>Community of Rio Negro of the Maya Indigenous People and its Members v. Guatemala</i>), № 13/08 от 5 марта 2008 г. (§ 88–89), содержат следующий текст:</p> <p>«Правило соблюдения разумного срока для подачи жалобы в межамериканской системе защиты прав человека должно быть проанализировано в каждом конкретном случае, с учетом активности ближайших родственников потерпевших, поведения государства, а также контекста, в котором якобы произошло нарушение. Таким</p>
-----	---	--	--

	<p>марта 2001. Series C № 75.</p> <p>Дело о массовом убийстве в Рошела против Колумбии (<i>Rochela Massacre v. Colombia</i>) Обстоятельства дела, Возмещение ущерба и расходов. Решение от 11 мая 2007. Series C № 163</p> <p>Тикона Эстрада и другие против Боливии (<i>Ticona Estrada et al. v. Bolivia</i>) Обстоятельства дела, Возмещение ущерба и расходов. Решение от 27 ноября 2008. Series C № 191.</p> <p>Анзуальдо Кастро против Перу (<i>Anzualdo Castro v. Peru</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 22 сентября 2009. Series C № 202.</p> <p>Гомес Лунд и другие («Партизаны Арагуая») против Бразилии (<i>Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia») v. Brazil</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение</p>	<p>образом, с учетом условий и особенностей рассматриваемого дела, а также того факта, что некоторые следственные действия и судебное разбирательство еще не завершены, Комиссия считает, что представленное заявление было подано в разумные сроки и что требование, касающееся соблюдения сроков обращения в Комиссию, было соблюдено».</p> <p>Вопрос: разумный срок для представления заявления в случае массового нарушения основных прав</p> <p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>)</u>, к которому присоединился судья Вучинич (<i>Vučinić</i>) (совпадающее): Примечание 3: «В деле Винтер и другие против Соединенного Королевства (<i>Vinter and Others v. the United Kingdom</i>) [БП], №. 66069/09, 130/10 и 3896/10, § 113–118, ECHR 2013, Суд поддерживает международный консенсус по вопросу наличия у государства обязанности ресоциализации преступников, приговоренных к тюремному заключению, который закреплен среди прочего в ст. 10 (3) Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 5 (6) Американской конвенции о правах человека и ст. 40 (1) Конвенции Организации Объединенных Наций о правах ребенка». «В европейском и американском правовых пространствах эти инструменты «мягкого» права были усилены путем принятия решений региональными международными правозащитными судами. Оба решения, и Суда, и Межамериканского суда по правам человека, подтвердили, что возможность возбуждения уголовного дела и вынесения приговора в отношении преступлений в виде пыток не должно быть ограничено сроком давности». Соответствующее примечание 26: «См. Решение по делу Барриос Альтос против Перу (<i>Barrios Altos v. Peru</i>) (Обстоятельства дела) от 14 марта 2001 г., Series C № 75, § 41 (касающееся серьезных нарушений прав человека путем совершения таких преступлений, как пытки, внесудебные коллективные или произвольные казни и насильственные исчезновения); Решение по делу о массовом убийстве в Рошела</p>
--	---	--

		<p>ущерба и расходов. Решение от 24 ноября 2010. Series C № 219.</p> <p>Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 1/99, 27 января 1999, Дело 10.480 (Сальвадор (<i>El Salvador</i>))</p>	<p>против Колумбии (<i>Rochela Massacre v. Colombia</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов) от 11 мая 2007 г., Series C № 163, § 294; Решение по делу Тикона Эстрада и другие против Боливии (<i>Ticona Estrada et al. v. Bolivia</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов) от 27 ноября 2008 г., Series C № 191, § 147; Решение по делу о массовом убийстве в Ля Дос Эррес против Гватемалы (<i>Las Dos Erres Massacre v. Guatemala</i>) (Предварительные возражения, Обстоятельства дела, Возмещение ущерба и расходов) от 24 ноября 2009 г., § 233; Решение по делу Анзуальдо Кастро против Перу (<i>Anzualdo Castro v. Peru</i>) (Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов) от 22 сентября 2009 г., Series C № 202, § 182; и Решение по делу Гомес Лунд и другие «Партизаны Арагуая» против Бразилии (<i>Gomes Lund et al. («Guerrilha do Araguaia») v. Brazil</i>) (Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов) от 24 ноября 2010 г., Series C № 219, § 172. Эта позиция была повторена Межамериканским судом по правам человека (Доклад Межамериканской комиссии по правам человека № 1/99, 27 января 1999 г., Дело 10.480 (Сальвадор (<i>El Salvador</i>)) (Дело о пытках, внесудебных казнях и насильственных исчезновениях)»).</p> <p>Вопрос: обязанность по ресоциализации преступников, приговоренных к тюремному заключению; отмена срока давности в отношении преступления пытки</p>
44.	<p>Бляакай и другие против Хорватии (<i>Bljakaj and Others v. Croatia</i>), № 74448/12, 18 сентября 2014, Первая секция</p>	<p>Множество резолюций Генеральной ассамблеи организации американских государств</p>	<p><u>Особое мнение судьи Лазарова Трайковска (<i>Lazarova Trajkovska</i>) и судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>) (частично совпадающее и частично несовпадающее):</u> «Государство призвано не только наказывать, но и предотвращать такие действия и в конечном итоге должно принять необходимые меры по обеспечению безопасности адвоката для того, чтобы гарантировать верховенство закона и соблюдение права на справедливое судебное разбирательство и доступ к правосудию, предусмотренные ст. 6 Конвенции, в дополнение к праву адвоката на жизнь и физическую неприкосновенность. Для дополнительной гарантии этого принципа, в</p>

			<p>случае если безопасность адвоката находится под угрозой в результате выполнения им своих обязанностей, он должен иметь соответствующую защиту, предоставляемую государственной властью».</p> <p>Примечание 17: «См. ...в рамках межамериканской системы, Резолюции Генеральной ассамблеи организации американских государств AG/Res. 1671 (XXIX-0/99), 7 июня 1999, AG/Res. 1711 (XXX-O/00), 5 июня 2000, и AG/Res. 2412 (XXXVIII-O/08), 3 июня 2008».</p> <p>Вопрос: обязанность государства защищать адвокатов от насилия, связанного с работой</p>
45.	<p>Хорватский медицинский союз против Хорватии</p> <p><i>(Hrvatski Liječnički Sindikat v. Croatia),</i></p> <p>№ 36701/09, 27 ноября 2014,</p> <p>Первая секция</p>	<p>Ст. 45 (а) Устава Организации американских государств</p> <p>Ст. 27 Межамериканской хартии социальных гарантий</p> <p>Ст. 8 (1) (b) Дополнительного протокола об экономических, социальных и культурных правах к Американской конвенции о правах человека (Протокол Сальвадора)</p> <p>Уилка Текс против Перу (<i>Huilca Tecse v. Peru</i>)</p> <p>Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов.</p> <p>Решение от 3 марта 2005.</p> <p>Series C № 121</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>) (совпадающее):</u></p> <p>«3. Право на забастовку четко зафиксировано в ... ст. 45 (а) Устава Организации американских государств, ст. 27 Межамериканской хартии социальных гарантий, ст. 8 (1) (b) Дополнительного протокола об экономических, социальных и культурных правах к Американской Конвенции о правах человека (Протокол Сальвадора)...»</p> <p>Соответствующее примечание 7: «И Устав ОАГ, и Хартия социальных гарантий были приняты 30 апреля 1948 года на Девятой международной конференции американских государств в Боготе. Последняя «устанавливает минимальные права, которыми должен обладать рабочий Американских Штатов, с учетом того, что законодательством конкретного государства ему могут быть предоставлены дополнительные права или более благоприятный правовой режим». Позднее Первый протокол о внесении изменений в Устав ОАГ, так называемый Протокол Буэнос-Айреса, который был принят 27 февраля 1967 года и к которому присоединилось 31 Государство-участник, установил новые цели и стандарты для поощрения экономического, социального и культурного развития народов полушария, включая предоставление права на забастовку».</p> <p>Соответствующее примечание 8: «Протокол был принят 17 ноября 1988</p>

			<p>года и насчитывает 16 государств-участников. В Решении по делу Уилка Текс против Перу (<i>Huilca Tecse v. Peru</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов) от 3 марта 2005 г., Series C № 121, § 70, Межамериканский суд по правам человека оставил открытой дверь для признания судом юрисдикции по спорам о праве на забастовку как «соответствующее средство для осуществления права» на свободу ассоциации в соответствии со ст. 16 Американской конвенции, несмотря на ст. 19 (6) Протокола Сальвадора (см.: Лоуренс Бьюргорг-Ларсен, «Экономические и социальные права» (Laurence Burgorgue-Larsen, «Economic and Social Rights»); Лоуренс Бьюргорг-Ларсен и Амайя Убеда де Торрес (<i>Laurence Burgorgue-Larsen and Amaya Ubeda de Torres</i>); «Межамериканский суд по правам человека. Прецеденты и комментарии» Оксфорд, Оксфорд Университи пресс, 2011, стр. 624, и Тара Мелишь (<i>Tara Melish</i>), «Межамериканский суд по правам человека. За Прогрессивность», и Малькольм Лэнгфорд (ред.) (<i>Malcolm Langford (ed.)</i>), «Юриспруденция социальных прав». Кембридж, Кембридж Университи пресс, 2008, стр. 398)».</p>
46.	<p>Навальный и Яшин против России <i>(Navalnyy and Yashin v. Russia)</i>, № 76204/11, 04 декабря 2014, Первая секция</p>	<p>Множество докладов Межамериканской комиссии по правам человека</p>	<p>Вопрос: право на забастовку Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>) (<u>совпадающее</u>): «12. Защита свободы собраний включает в себя свободу доступа к месту собрания, а также свободу покинуть собрание мирно и без вмешательства. Известно, что толпа людей, идущая к месту собрания в публичном месте или покидающая его, может вызвать некоторое социальное беспокойство, в частности нарушение дорожного движения. Эти неудобства должны надлежащим образом устраняться полицией. Но сама по себе свобода собраний может быть ограничена только путем остановки, обыска или задержания демонстрантов, если и когда имеется «явная и непосредственная опасность» нарушения общественного порядка, совершения преступления или иного нарушения прав других лиц, совершенных <i>en route</i> на пути к или от места собрания, как это предусмотрено в п. 2 ст. 11 Конвенции».</p>

			<p>Примечание 28: «См. Второй доклад Межамериканской комиссии по правам человека о ситуации с защитниками прав человека на американских континентах, ОЕА/Ser.L/V/II, Doc. 66, 31 декабря 2011 г., § 139; Доклад Межамериканской комиссии по правам человека о ситуации с защитниками прав человека на американских континентах, ОЕА/Ser.L/V/II.124, Doc. 5 rev. 1, 7 марта 2006 г., § 58; главу IV Отчета специального докладчика по праву на свободу выражения, ОЕА/Ser.L/V/II.117, Doc. 5 rev. 1, § 34...».</p> <p>Вопрос: ограничения на свободу собраний и действующий «тест на явную и непосредственную опасность»</p>
47.	<p>Петропавлоскис против Латвии (<i>Petropavloskis v. Latvia</i>), № 44230/06, 13 января 2015, Четвертая секция</p>	<p>Консультативное заключение ОС-4/84 19 января 1984, по вопросу оценки предполагаемых поправок в положения Конституции Коста-Рики о натурализации. Series A № 4.</p> <p>Девочки Йен и Босико против Доминиканской Республики (<i>Girls Yean and Bosico v. Dominican Republic</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 8 сентября 2005. Series C № 130.</p> <p>Доминиканцы и гаитяне, выдворенные из Доминиканской Республики, против Доминиканской Республики</p>	<p>(ФАКТЫ: III. ПРИМЕНИМОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАКТИКА): «43. В Консультативном заключении ОС-4/84, 19 января 1984, Series A № 4 по вопросу оценки предполагаемых поправок в положения Конституции Коста-Рики о натурализации Межамериканский суд по правам человека высказался следующим образом: [дословно приводятся §§ 31-36]. 44. В деле «Девочки Йен и Босико против Доминиканской «еспублики» (<i>Girls Yean and Bosico v. Dominican Republic</i>) (Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов), Решение от 8 сентября 2005 г., Series C № 130, Межамериканский суд по правам человека указал следующее: [дословно приводятся § 139–142]. 45. Принципы, вытекающие из прецедентного права Межамериканского суда по правам человека относительно права на гражданство, были недавно подтверждены в деле Доминиканцы и гаитяне, выдворенные из Доминиканской Республики против Доминиканской Республики (<i>Expelled Dominicans and Haitians v. Dominican Republic</i>) (Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов), Решение от 28 августа 2014 г., Series C № 282, § 253–264)».</p> <p>Вопрос: право на гражданство (ПРАВО) «81. В этой связи заявитель имел еще два аргумента в подтверждение того, что Государство не было полностью</p>

		<p>(Expelled Dominicans and Haitians v. Dominican Republic) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 28 августа 2014, Series C № 282.</p> <p>Ст. 20 Американской конвенции о правах человека</p>	<p>беспристрастным в вопросах предоставления гражданства. Во-первых, он сослался на Всеобщую декларацию прав человека и прецедентное право Межамериканского суда по правам человека. Однако, как Судом уже отмечалось выше, Конвенция не содержит норм о «праве на гражданство», в отличие от ст. 15 Всеобщей декларации прав человека (см. § 73 выше). Ссылка заявителя на прецедентное право Межамериканского суда по правам человека также является ошибочной, поскольку Американская конвенция о правах человека, которая является региональным документом, прямо предусматривает право на гражданство в ст. 20 (см. § 43–45 выше)».</p>
48.	<p>С. Дж. Против Бельгии (S.J. v. Belgium), № 70055/10, 19 марта 2015, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Андреа Мортлок против США (Andrea Mortlock v. United States), Дело 12.534. Приемлемость и Обстоятельства дела. Отчет Межамериканской комиссии по правам человека № 63/08, 25 июля 2008</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (Pinto de Albuquerque) (несовпадающее):</u> «11. Наконец, жалоба Н. (против Соединенного Королевства) (N. v. The United Kingdom) была отклонена по тем же основаниям, что и в рассмотренном Межамериканской комиссией по правам человека деле Андреа Мортлок против США (Andrea Mortlock v. United States), где заявитель выступила против высылки из США гражданина Ямайки, больного СПИДом, чье состояние здоровья было стабильным, но чье перемещение привело бы к преждевременной смерти: «...прекращение лечения приведет к возвращению симптомов болезни и быстрой смерти. Поэтому даже несмотря на то, что риск смерти не может быть признан таким же неизбежным [как в деле ЕСПЧ Д. против Соединенного Королевства (D. v. UK)] в деле г-жи Мортлок, последствия прекращения антиретровирусной терапии могут быть смертельными». По правде говоря, европейский стандарт защиты прав человека сегодня значительно ниже американского».</p> <p>Вопрос: высылка иностранцев, страдающих тяжелыми заболеваниями</p>
49.	<p>Хорошенко</p>	<p>Х. и Ю. против Аргентины (X. and Y. v. Argentina), Дело 10.506. Приемлемость. Отчет</p>	<p><u>(ФАКТЫ: III. ПРИМЕНИМЫЕ НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И ПРАКТИКА):</u> «78. Межамериканская комиссия по правам человека (МАКПЧ) постоянно говорит о том, что государство обязано</p>

	<p>против России <i>(Khoroshenko v. Russia)</i>, № 41418/04, 30 июня 2015, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Межамериканской комиссии по правам человека № 38/96. 15 октября 1996.</p> <p>Оскар Элиас Бискет и другие против Кубы (<i>Oscar Elías Biscet and Others v. Cuba</i>), Дело 12.476. Приемлемость. Отчет Межамериканской комиссии по правам человека № 67/06. 1 октября 2006.</p> <p>Ст. VI Американской Декларации прав и обязанностей человека</p>	<p>стимулировать и регулировать контакт между заключенными и их семьями. В этой связи МАКПЧ подтвердила, что семейные посещения заключенных являются основополагающим элементом права на защиту семьи всех сторон в этих отношениях.</p> <p>79. В деле Х. и Ю. против Аргентины (<i>Xand Y. v. Argentina</i>), № 10.506, Приемлемость. Отчет Межамериканской комиссии по правам человека № 38/96, 15 октября 1996 г., МАКПЧ постановила, что хотя личное свидание не является правом, когда такие контакты разрешаются, власти обязаны регулировать их таким образом, чтобы было обеспечено уважение прав человека и человеческого достоинства лиц, участвующих во встрече. В частности [дословно приводятся § 97–98].</p> <p>80. В деле Оскар Элиас Бискет и другие против Кубы (<i>Oscar Elías Biscet and Others v. Cuba</i>), № 12.476 «Приемлемость», Отчет Межамериканской комиссии по правам человека № 67/06, Комиссия осудила в соответствии со ст. VI Американская Декларация прав и обязанностей человека ограничение семейных посещений без видимых причин. В частности: [дословно приводятся § 237, 239, 240]».</p> <p>Вопрос: право заключенных на приемлемую и разумную возможность контакта с семьей (ПРАВО) «143. Суд ссылается здесь на положения международно-правовых документов и практики международных судов и трибуналов (см. § 69–80 выше), которые неизменно признают в качестве минимального стандарта для всех заключенных, без каких-либо различий между пожизненным заключением и прочими сроками заключения, право на «приемлемую» или «достаточно разумную» возможность встречи со своими семьями (см. ... прецедентное право Межамериканского суда по правам человека и Межамериканской комиссии по правам человека в § 78–80 выше)».</p>
50.	<p>Парилло против Италии</p>	<p>Мурильо и другие (экстракорпоральное оплодотворение) против Коста-Рики <i>(Artavia Murillo et al. (in vitro</i></p>	<p>(ФАКТЫ: ПРИМЕНИМОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО): «В. Решение Межамериканского суда по правам человека по делу Мурильо и другие (экстракорпоральное оплодотворение) против Коста-Рики (<i>Artavia Murillo et al. (in vitro fertilization) v. Costa Rica</i>) от 28 ноября 2012 г., Series C № 257.</p>

<p><i>(Parillo v. Italy)</i>, № 46470/11, 27 августа 2015, Постановление Большой Палаты</p>	<p><i>fertilization) v. Costa Rica</i> Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 28 ноября 2012, Series C № 257.</p> <p>Ст. I Американской декларации прав и обязанностей человека.</p> <p>Ст. 4 Американской конвенции о правах человека</p> <p>Мальчик против США (<i>Baby Boy v. United States</i>), Дело 2141/1981. Приемлемость. Постановление Межамериканской комиссии по правам человека № 23/81. 6 марта 1981</p>	<p>68. В данном деле Межамериканский суд вынес решение о запрете на проведение экстракорпорального оплодотворения в Коста-Рике. Суд, в частности, постановил, что эмбрион не может рассматриваться как «лицо» по смыслу ст. 4.1 Американской конвенции по правам человека (защита права на жизнь), «зачатие» возникает только с момента, когда эмбрион был имплантирован в матку».</p> <p><u>Особое мнение судьи Пинто (Pinto) (совпадающее):</u> «С. Межамериканские стандарты. 13. Статья 1 Американской декларации прав и обязанностей человека 1948 года предусматривает, что «каждое человеческое существо имеет право на жизнь, свободу и безопасность своей личности». Авторы Американской декларации специально не стали включать в текст Декларации норму о том, что право на жизнь начинается при зачатии. Статья 4 Американской конвенции о правах человека 1969 года гласит: «Каждый человек имеет право на уважение его жизни. Это право защищается законом и в целом с момента зачатия». Однако Межамериканская комиссия по правам человека рассмотрела подготовительные материалы к Конвенции и определила, что текст Конвенции о признании права на жизнь «в целом с момента зачатия» не имеет цели признания абсолютного права на жизнь до рождения [дело Мальчик (<i>Baby Boy</i>) против США].</p> <p>В деле Гретель Артавиа Мурильо против Коста-Рика (<i>Gretel Artavia Murillo v. Costa Rica</i>) Межамериканский суд по правам человека постановил, что Государство-ответчик обосновывает свой запрет на экстракорпоральное оплодотворение необходимостью защиты эмбриона и, не говоря о других правах, данный вопрос произвольно и чрезмерно вмешивается в права частной и семейной жизни. Действия же в области защиты пренатальной жизни были очень мягкими, поскольку риск потери эмбриона присутствует как при ЭКО, так и при естественной беременности. Кроме того, вмешательство имело дискриминационные последствия для тех лиц, чьим единственно возможным лечением бесплодия является экстракорпоральное</p>
---	--	---

			<p>оплодотворение. Межамериканский суд также пришел к выводу, что человеческий эмбрион до имплантации не может считаться «лицом» для целей ст. 4 (1) Американской конвенции о правах человека».</p> <p><u>Особое мнение мудьи Дедова (Dedov) (совпадающее):</u> «б. ...Я сожалею, что не могу согласиться с выводом Межамериканского суда по правам человека по делу Мурильо (Murillo) о том, что «зачатие» происходит только после имплантации эмбриона в матку. С точки зрения человечности я предпочитаю согласиться с точкой зрения итальянского правительства, что ради сохранения потенциального зародыша необходимо имплантировать его, если другая женщина хочет стать матерью с помощью такого метода».</p> <p>Актуальность: начало жизни и права эмбрионов</p>
51.	<p><i>Буид против Бельгии</i> <i>(Bouyid v. Belgium)</i>, № 23380/09, 28 сентября 2015, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Ст. 5, 6, 11 Американской конвенции о правах человека</p>	<p>(ФАКТЫ: II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОРМЫ): «47. Некоторые региональные акты по правам человека также обращаются к понятию достоинства, в том числе следующие: Американская конвенция о правах человека от 22 ноября 1969 года (п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 6 и п. 1 ст. 11)...»</p> <p>Вопрос: понятие достоинства</p>
52.	<p>Дворский против Хорватии <i>(Dvorski v. Croatia)</i>, № 25703/11, 20 октября 2015, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Ст. 8 п. 2 (d) Американской конвенции о правах человека.</p> <p>Баррето Лейва против Венесуэлы <i>(Barreto Leiva v. Venezuela)</i> Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 17 ноября 2009. Series C № 206</p>	<p><u>Особое мнение судьи Калайджевой (Kalaydjieva), Пинто ди Албукерки (Pinto de Albuquerque) и судьи Туркович (Turković) (совпадающее):</u></p> <p>«3. В сопоставимых международных инструментах к Конвенции, таких как Международный пакт о гражданских и политических правах (п. 3 (б) ст. 14), Американская конвенция о правах человека (п. 2 (D) ст. 8) и Африканская хартия прав человека и народов (п. 1 (с) ст. 7), право подозреваемого на помощь адвоката по своему выбору во время досудебного разбирательства не было четко прописано, но его наличие было подтверждено практикой.</p> <p>4. Комитет по правам человека ООН (КПЧ ООН) в ряде случаев указывал, что назначение адвоката судом в ходе досудебного следствия (даже на один день), в случае если квалифицированный адвокат по</p>

			<p>собственному выбору подозреваемого доступен и готов представлять его или ее интересы во время проведения следственных действий, противоречит принципу справедливого судебного разбирательства. Кроме того, Комиссия ООН по правам человека в своем Замечании общего порядка № 32 отметила, что право на общение с адвокатом предполагает, что обвиняемому будет предоставлен оперативный доступ к адвокату. Кроме того, КПЧ ООН постановил, что «все лица, подвергнутые аресту, должны незамедлительно иметь доступ к адвокату». Кроме того, это право неизменно подтверждается в судебной практике Межамериканского суда по правам человека ...»</p> <p>Примечание 10: «См., например, дело Баррето Лейва против Венесуэлы (<i>Barreto Leiva v. Venezuela</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов). Решение от 17 ноября 2009 г., Series C № 206, § 58–64, в частности § 62: «Если право на защиту возникает с момента, когда в отношении индивида возбуждается расследование (см. § 29 выше), то подозреваемый должен иметь доступ к юридическому представителю с этого самого момента и особенно во время его допроса. Препятствие доступу подозреваемого к адвокату означает грубое нарушение права на защиту, что приводит к процессуальному неравенству и оставляет лицо незащищенным перед карающей властью»</p> <p>Вопрос: право подозреваемого на помощь адвоката по своему выбору на начальных этапах производства</p>
53.	<p>Сабо и Виши против Венгрии <i>(Szabó and Vissy v. Hungary)</i>, № 37138/14, 12 июня 2016, Четвертая секция</p>	<p>Совместная Декларация о программах слежки и их воздействии на свободу выражения Специальный докладчик ООН о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение и специальный докладчик по вопросу о свободе выражения мнений Межамериканской комиссии по</p>	<p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>) (совпадающее):</u> «3. ...Сразу после откровений Сноудена 21 июня 2013 года специальный докладчик ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение и Специальный докладчик по вопросу о свободе выражения мнений Межамериканской комиссии по правам человека сочли необходимым выделить ряд международно-правовых принципов по этому вопросу и опубликовали Совместное заявление о программах слежения и их воздействии на свободу выражения мнения».</p>

		правам человека	Соответствующее примечание 5: «Пункт 9 Совместного заявления устанавливает, что закон должен содержать четкие критерии, используемые для определения случаев, в которых такая слежка является законной и служит целям защиты национальной безопасности. Такие меры допускаются только в случае явной опасности для охраняемых законом интересов и когда вред, который может быть нанесен, будет больше, чем общественный интерес в сохранении права на неприкосновенность частной жизни и свободное распространение идей и информации. В любом случае сбор этой информации должен контролироваться независимым органом надзора и регулироваться достаточными надлежащими процессуальными гарантиями, а также обеспечиваться судебным надзором в рамках ограничений, допустимых в демократическом обществе».
54.	Альдегер Томас против Испании <i>(Aldeguer Tomás v. Spain)</i> , № 35214/09, 14 июня 2016, Третья Секция	Атала Риффо и дочери против Чили (<i>Atala Riffo and daughters v. Chile</i>) Обстоятельства дела, Возмещение ущерба и расходов. Решение от 24 февраля 2012. Series C № 239. Ст. 11, 17 и 24 Американской конвенции о правах человека Ангел Альберто Дуке против Колумбии (<i>Angel Alberto Duque v. Colombia</i>), Дело 12.841, Отчет Межамериканской комиссии по правам человека № 5/14 Приемлемость.	Вопрос: массовая слежка в целях национальной безопасности (ФАКТЫ: II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАКТИКА): «К. Межамериканская система защиты прав человека. 52. В деле Атала Риффо и дочери против Чили (<i>Atala Riffo and daughters v. Chile</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов). Решение от 24 февраля 2012 г., Series C № 239, Межамериканский суд по правам человека посчитал, что решение национальных судов о лишении родительских прав матери-лесбиянки в отношении ее троих детей представляет собой дискриминационное обращение в отношении ее на основании ее сексуальной ориентации и нарушает ее право на равенство (ст. 24 во взаимосвязи с п. 1 ст. 1 Американской конвенции о правах человека) и ее право на уважение частной и семейной жизни (п. 1 ст. 11 и п. 1 ст. 17 Американской конвенции). 53. На аргумент чилийских судов о предполагаемом праве детей г-жи Атала Риффо на жизнь в «нормальной и традиционной» семье Межамериканский суд по правам человека отметил следующее (сноски опущены) ...[дословно приводятся § 142–145]. 54. Межамериканская Комиссия по правам человека в своем Отчете №

		<p>2 апреля 2014</p> <p>Дуке против Колумбии (<i>Duque v. Colombia</i>)</p> <p>Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 26 февраля 2016. Series C № 310</p>	<p>5/14 от 2 апреля 2014 г. (Дело 12.841 Ангел Альберто Дуке против Колумбии (<i>Angel Alberto Duque v. Colombia</i>)) рассмотрела дело, в котором заявитель жаловался на то, что ему было отказано в назначении пенсии в связи с потерей кормильца по причине его сексуальной ориентации. Межамериканская комиссия приняла следующее решение (сноски опущены) ...[дословно приводятся § 74–79 и 81].</p> <p>55. Межамериканская комиссия передала дело в Межамериканский суд 21 октября 2014 г. В деле Дуке против Колумбии (<i>Duque v. Colombia</i>) (Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов), Решение от 26 февраля 2016 г., Series C № 310, Межамериканский суд пришел к выводу, что Колумбия нарушила принцип равенства и недискриминации, закрепленный в ст. 24 Американской конвенции, рассматриваемой во взаимосвязи с п. 1 ст. 1 (§ 89–138). Суд посчитал, что исключение однополых пар из списка лиц, имеющих право на пенсию в соответствии с колумбийским законодательством, действующим на момент отказа (2002 г.), является дискриминационным по признаку сексуальной ориентации. Тот факт, что Конституционный суд в 2008 г. признал, что такое исключение является неконституционным, не устранил нарушение, поскольку было неясно, может ли быть предоставлена заявителю пенсия в соответствии с действующим законодательством, не имеющим обратной силы».</p> <p>Актуальность: дискриминация по признаку сексуальной ориентации</p>
55.	<p>Рамадан против Мальты (<i>Ramadan v. Malta</i>), № 76136/12, 21 июня 2016, Четвертая секция</p>	<p>Консультативное заключение ОС-4/84</p> <p>19 января 1984, по вопросу оценки предполагаемых поправок в положения Конституции Коста-Рики о натурализации. Series A № 4.</p>	<p>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>) (несовпадающее):</p> <p>(Право на гражданство в международном праве в области защиты прав человека)</p> <p>«2. ...Подобное признание гражданства как одного из основных прав может быть найдено в других универсальных и региональных правовых актах, таких как... и на региональном уровне... в ст. 20 Американской конвенции о правах человека (принята в 1969 г. и вступила в силу в 1978 году)».</p>

		<p>Кастильо Пертуччи и другие (Castillo Petruzzi et al.) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 30 мая 1999. Series C № 52.</p> <p>Барух Ившер Бронштейн против Перу (Baruch Ivcher Bronstein v. Peru) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 6 февраля 2001. Series C № 84.</p> <p>Девочки Йен и Босико против Доминиканской Республики (Girls Yean and Bosico v. Dominican Republic) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 8 сентября 2005. Series C № 130.</p> <p>Доминиканцы и гаитяне, выдворенные из Доминиканской Республики против Доминиканской Республики (Expelled Dominicans and Haitians v. Dominican Republic) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение</p>	<p>Соответствующее примечание 9: «К Конвенции присоединилось 22 участника. В своем Консультативном заключении ОС-4/84 от 19 января 1984 г., Series A № 4, по вопросу оценки предполагаемых поправок в положения Конституции Коста-Рики о натурализации Межамериканский суд по правам человека указал, что существует два аспекта этого права, которые были отражены в статье 20 Американской конвенции о правах человека: «во-первых, право на гражданство, признанное Конвенцией, обеспечивает человеку минимальный уровень правовой защиты в международных отношениях через установленную национальную связь между ним и государством; и, во-вторых, данное право обеспечивает защиту лица от произвольного лишения его гражданства, без которого оно будет лишено практически всех своих политических прав, а также тех гражданских прав, которые связаны с национальной принадлежностью лица». См. также решения Межамериканского суда по правам человека по делу Кастильо Пертуччи и другие (Castillo Petruzzi et al.) от 30 мая 1999 г., § 101; по делу Барух Ившер Бронштейн против Перу (Baruch Ivcher Bronstein vs. Peru) от 6 февраля 2001 г., § 88; и, в частности, по делу девочки Йен и Босико против Доминиканской республики (Girls Yean and Bosico v. Dominican Republic) от 8 сентября 2005 г., § 140–142, 154–158; по делу доминиканцы и гаитяне, выдворенные из Доминиканской Республики против Доминиканской Республики (Expelled Dominicans and Haitians v. Dominican Republic) от 28 августа 2014 г., § 253–264; и Резолюцию Генеральной ассамблеи организации американских государств «О предотвращении и сокращении безгражданства и защите лиц без гражданства в Америке», AG/RES. 2826 (XLIV -O/14), 4 июня 2014 г.». (Право на гражданство в европейской системе защиты прав человека). «11. В целом в настоящее время на основе четко установленных запретов произвольного отрицания или лишения гражданства в судебной практике признано логически вытекающим из данных запретов право на гражданство в соответствии со ст. 8 Конвенции во взаимосвязи со ст. 3 Протокола № 4».</p>
--	--	--	--

		<p>ущерба и расходов. Решение от 28 августа 2014, Series C № 282.</p> <p>Резолюция Генеральной ассамблеи организации американских государств «О предотвращении и сокращении безгражданства и защите лиц без гражданства в Америке»</p> <p>Ст. 20 Американской конвенции о правах человека</p>	<p>Примечание 38: «К точно такому же выводу пришел Межамериканский суд по правам человека, который в своем Консультативном заключении от 1984 г. провозгласил, что право на гражданство является неотъемлемым правом человека, которое признается в международном праве, а полномочия государств регулировать вопросы, касающиеся гражданства, определяют их обязательства по обеспечению полной защиты прав человека (см. поправки в положения Конституции Коста-Рики о натурализации, цитируемые выше)».</p> <p>«11. ...Государства – участники Конвенции имеют негативное обязательство не принимать решение об утрате гражданства в случае, если лицо в результате принятия такого решения становится лицом без гражданства, и позитивное обязательство по предоставлению своего гражданства для лиц без гражданства, по крайней мере когда они родились или были найдены младенцем на их территории, или когда один из родителей является гражданином этого государства».</p> <p>Примечание 41: «Обязательство предоставить гражданство детям, родившимся на территории государства, которые в противном случае будут лицами без гражданства,.. также содержится в ст. 20 (2) Американской конвенции о правах человека...».</p>
56.	<p><i>Нэт-Лима против Швейцарии (Nait-Liman c. Suisse),</i> № 51357/07, 21 июня 2016, Вторая секция</p>	<p>Барриос Алтос против Перу (Barrios Altos v. Peru) Обстоятельства дела. Решение от 14 марта 2001. Series C № 70</p>	<p>Вопрос: право на гражданство</p> <p><u>Особое мнение судьи Каракаш (Karakas), судьи Вучинич (Vučinić) и судьи Курич (Kūris) (несовпадающее):</u></p> <p>«2. Во-первых, бесспорно, что запрет пыток является императивной нормой международного права (<i>jus cogens</i>). Данный факт уже был признан в решениях Суда (см. дело Аль-Адсани против Соединенного Королевства [БП] (<i>Al-Adsani c. United Kingdom [GC]</i>), № 35763/97, § 60, ECHR 2001-XI). Этот запрет включает в себя позитивные обязательства государств, в том числе обеспечить справедливое возмещение (см. дело Ильхан против Турции (Ilhan c. Turquie), по 22277/93, 27 июня 2000 г., § 97; а также дело <i>Барриос Алтос против Перу (Barrios Altos v. Peru)</i>, 14 марта 2001 г., § 43, Межамериканский суд по правам человека), которые закреплены также в ст. 14 Конвенции</p>

			ООН против пыток».
			Актуальность: императивный характер норм о запрете пыток и позитивные обязательства государств
57.	<p>Аль-Дулими «Монтана менеджмент Ин к.» против Швейцарии (<i>Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland</i>), № 5809/08, 21 июня 2016, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Гоибуру и другие против Парагвая (<i>Goiburú et al. v. Paraguay</i>) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 22 сентября 2006.</p> <p>Консультативное заключение от 30 января 1987 № ОС-8/87 о судебном приказе о доставлении арестованного в суд в условиях черезвычайной ситуации.</p> <p>Консультативное заключение от 6 октября 1987 № ОС-9/87 о судебных гарантиях в условиях черезвычайной ситуации.</p> <p>«Последнее искушение Христа» (Ольмедо-Бустос и другие против Чили) (<i>The Last Temptation of Christ</i>) (<i>Olmedo-Bustos et al.</i>) v. <i>Chile</i>) Возмещение ущерба и расходов. Решение от 5 февраля 2001. Series C № 73.</p> <p>Ст. 8 Американской конвенции о правах человека.</p> <p>П. 2 ст. 27 Американской</p>	<p>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>), к которому присоединились судьи Хаджиев (<i>Hadjiev</i>), Пейчал (<i>Pejchal</i>) и Дедов (<i>Dedov</i>) (совпадающее): (Право на доступ к суду в международном праве) «30. Некоторые обязательства в области прав человека носят характер императивных норм международного права. По данным Комитета по правам человека, Государства – участники Международного пакта о гражданских и политических правах не могут при любых обстоятельствах ссылаться на ст. 4 в качестве оправдания действий в нарушение гуманитарного права или императивных норм международного права, например отступления от основных принципов справедливого судебного разбирательства, включая презумпцию невиновности».</p> <p>Примечание 62: «...См. также п. 2 ст. 27 Американской конвенции по правам человека... а также Решение Межамериканского суда по правам человека по делам Гоибуру и другие против Парагвая (<i>Goiburú et al. v. Paraguay</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов), 22 сентября 2006 г., § 131; Консультативное заключение № ОС-8/87 от 30 января 1987 о судебном приказе о доставлении арестованного в суд в условиях черезвычайной ситуации, § 17–43; и Консультативное заключение от 6 октября 1987 № ОС-9/87 о судебных гарантиях в условиях черезвычайной ситуации, § 18–34».</p> <p>(Конституционный характер Европейской Конвенции) «59. ...Правовой порядок этой международной организации регулируется более 217 соглашениями, возглавляемыми Европейской конвенцией по правам человека, которая имеет прямое, надконституционное влияние на национальные правовые системы государств – членов Совета Европы...».</p> <p>Примечание 112: «...Аналогичные принципы установлены в соответствии с Американской конвенцией по правам человека</p>

		<p>конвенции о правах человека</p>	<p>Межамериканским судом по правам человека, особенно после принятия решения по делу «Последнее искушение Христа» (Ольмедо-Бустос и другие против Чили) (<i>«The Last Temptation of Christ» (Olmedo-Bustos et al.) v. Chile</i>) (Возмещение ущерба и расходов), 5 февраля 2001 г., Series C № 73. (см.: Мак-Грегор, «Конституционализация международного права в Латинской Америке, конвенционный контроль, новая доктрина Межамериканского суда по правам человека», 11 ноября 2015 г. (Mac-Gregor, «The Constitutionalization of International law in Latin America, Conventionality Control, The New doctrine of the Inter-American Court of Human Rights», in AJIL Unbound) и прецедентную практику, упомянутую там)).</p> <p>Актуальность: право на доступ к суду в международном праве; принципы верховенства и прямого действия Конвенции</p>
58.	<p>Бака против Венгрии <i>(Baka v. Hungary)</i>, № 20261/12, 23 июня 2016, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Верховный суд (Кинтана Коэльо и другие) против Эквадора (<i>Supreme Court of Justice (Quintana Coello et al.) v. Ecuador</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 23 августа 2013. Series C № 266.</p> <p>Конституционный трибунал (Камба Кампос и другие) против Эквадора (<i>Constitutional Tribunal (Camba Campos et al.) v. Ecuador</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 28 августа 2013. Series C № 266.</p>	<p>(ФАКТЫ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ АКТЫ И АКТЫ СОВЕТА ЕВРОПЫ О НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ И НЕСМЕНЯЕМОСТИ СУДЕЙ)</p> <p>«84. Межамериканский суд по правам человека в его прецедентной практике относительно прекращения полномочий судьи ссылается на основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов, и Замечание общего порядка № 32 Комитета по правам человека ООН. В деле Верховный Суд (Кинтана Коэльо и другие) против Эквадора (<i>Supreme Court of Justice (Quintana Coello et al.) v. Ecuador</i>), Решение от 23 августа 2013 г., об отстранении 27 судей Верховного суда Эквадора путем принятия парламентской резолюции Межамериканский суд постановил, что государство нарушило п. 1 ст. 8 (право на справедливое судебное разбирательство) во взаимосвязи с п. 1 ст. 1 (обязательство соблюдать права) Американской конвенции в ущерб интересам потерпевших, поскольку они были уволены с должности неуполномоченным органом, который к тому же не дал им возможности дать пояснения и быть услышанными. Кроме того, суд установил наличие нарушения п. 1 ст. 8 во взаимосвязи с п. 1 (с) ст. 23 (право на равенство доступа к государственной службе своего государства) и п. 1 ст. 1 Американской Конвенции, учитывая</p>

		<p>Лопес Лоне и другие против Гондураса (<i>López Lone et al. v. Honduras</i>) Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 5 октября 2015. Series C № 302.</p> <p>«Последнее искушение Христа» (Ольмедо-Бустос и другие против Чили) («The Last Temptation of Christ» (Olmedo-Bustos et al.) v. Chile) Возмещение ущерба и расходов. Решение от 5 февраля 2001. Series C № 73.</p> <p>Барриос Алтос против Перу (<i>Barrios Altos v. Peru</i>) Возмещение ущерба и расходов. Решение от 30 ноября 2001. Series C № 87.</p> <p>Гельман против Уругвая (Gelman v. Uruguay) Обстоятельства дела. Возмещение ущерба. Решение от 24 февраля 2011. Series C № 221.</p> <p>Альмонасид-Арельяно и другие против Чили</p>	<p>произвольные последствия пребывания в должности судей и соответствующего воздействия на независимость судебной системы, в ущерб интересам 27 жертв [цитируются § 144–155].</p> <p>85. Межамериканский суд пришел к аналогичным выводам в деле Конституционный трибунал (Камба Кампос и другие) против Эквадора (<i>Constitutional Tribunal (Camba Campos et al.) v. Ecuador</i>), (Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов), Решение от 28 августа 2013 г., Series C № 266, § 188–199; и в деле Лопес Лоне и другие против Гондураса (<i>López Lone et al. v. Honduras</i>), (Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов), Решение от 5 октября 2015 г., Series C № 302, § 190–202 и 239–240».</p> <p>Актуальность: стандарты, касающиеся независимости судебных органов и процессуальных гарантий, применяемых в случаях прекращения полномочий судьи (ПРАВО): «114. ...Национальное законодательство прямо предусматривает право на суд в тех ограниченных обстоятельствах, при которых допустимо досрочное прекращение полномочий судьи: судья вправе оспорить прекращение его полномочий в Арбитраж по делам государственной службы (см. § 43 выше). В этой связи судебная защита предоставляется в соответствии с внутренним законодательством для случаев прекращения полномочий в соответствии с международными нормами и стандартами Совета Европы о независимости судебной власти и процессуальных гарантиях, применяемых в случаях отстранения судей от должности (см. ...прецедентную практику Межамериканского суда по правам человека в § 84 выше).</p> <p>121. В рассматриваемом случае досрочного прекращения полномочий заявителя в качестве председателя Верховного суда его дело не было рассмотрено обычным судом или другим органом, осуществляющим судебную власть. ...Суд не может не отметить растущее значение, которое придается в международных актах и актах Совета Европы, а также в практике международных судов и других международных органов, процессуальной справедливости в случаях отстранения от</p>
--	--	---	---

		<p><i>(Almonacid-Arellano et al. v. Chile)</i> Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов. Решение от 26 сентября 2006. Series C № 154.</p> <p>Ст. 8 Американской конвенции о правах человека</p>	<p>должности судей, включая случаи вмешательства органа, независимого от исполнительной и законодательной власти в отношении всех решений, затрагивающих прекращение полномочий судьи (см. § 84 выше).</p> <p>172. Кроме того, хотя заявитель и остался в должности судьи и председателя по гражданским делам новой Курии, он был отстранен от должности председателя Верховного суда за три с половиной года до окончания установленного срока, примененного в соответствии с законодательством, действовавшим на момент его избрания. Это вряд ли можно согласовать с особым характером функционирования судебной системы как самостоятельной ветви государственной власти и принципом несменяемости судей, которые, согласно прецедентной практике Суда, международным актам и актам Совета Европы, являются ключевыми элементами поддержания независимости судебных органов (см. Международные акты и акты Совета Европы в § 72–79 и 81–85 выше...).</p> <p><u>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>) и судьи Дедова (<i>Dedov</i>) (совпадающее):</u></p> <p>«23. ...Трансформационная роль Конвенции решительно провозглашена в преамбуле в качестве инструмента для создания более тесного союза европейских государств и развития прав человека на базе общеевропейских принципов. Конвенция не подчиняется ни внутренним конституционным нормам, ни якобы имеющим бóльшую силу, нормам международного права, поскольку это высший акт европейского континента».</p> <p>Примечание 36: «...Аналогичные принципы установлены в соответствии с Американской конвенцией о правах человека Межамериканским судом по правам человека, особенно после принятия решения по делу «Последнее искушение Христа» (Ольмедо-Бустос и другие против Чили) (<i>«The Last Temptation of Christ» (Olmedo-Bustos et al.) v. Chile</i>) (Возмещение ущерба и расходов), Решение от 5 февраля 2001 г., Series C № 73 (см.: Мак-Грегор, «Конституционализация международного права в Латинской Америке, конвенционный</p>
--	--	---	---

			<p>контроль, новая доктрина Межамериканского суда по правам человека», 11 ноября 2015 (Mac-Gregor, «The Constitutionalization of International law in Latin America, Conventionality Control, The New doctrine of the Inter-American Court of Human Rights», in AJIL Unbound) и прецедентную практику, упомянутую там)».</p> <p>Примечание 38: «Межамериканский суд по правам человека последовательно подчеркивал важность лично-субъективного и институционально-объективного аспектов независимости судебной власти, создающих крепкие отношения между ней и «существенными аспектами верховенства права и демократического порядка» (Верховный суд (Кинтана Коэльо и другие) против Эквадора (Supreme Court of Justice (Quintana Coello et al.) v. Ecuador), Решение от 23 августа 2013 г., Series C № 266, § 154)».</p> <p>«23. ...Всемирно известный параграф 118 Решения, читаемый в свете параграфа 110, определяет, что ст. 11 (2) Переходных положений Основного Закона и ст. 185 Закона CLXI 2011 г. «Об организации и управлении судами» не имеют юридической силы для внутреннего правопорядка. Поскольку эти положения являются недействительными, ничтожными и лишенными каких-либо юридических последствий в рамках внутреннего правопорядка, Государство-ответчик обязано действовать так, как если бы они никогда не были приняты. Данным выводом Суд не изобретал нового подхода, а последовал принципу, установленному еще в деле Барриос Алтос против Перу (Barrios Altos v. Peru) об отсутствии силы внутреннего закона, который нарушает «блок конвенциональных норм».</p> <p>Примечание 39: См. дело Барриос Алтос против Перу (Barrios Altos v. Peru) (Возмещение ущерба и расходов), Решение от 30 ноября 2001 г., Series C № 87, § 44; дело Альмонасид-Арельяно и другие против Чили (Almonacid-Arellano et al. v. Chile) (Предварительные возражения. Обстоятельства дела. Возмещение ущерба и расходов), Решение от 26 сентября 2006 г., Series C № 154, § 119.</p> <p>«25. ...На основе Конвенции Совет Европы, если понадобится, может выдвинуть имеющее силу европейское конституционное требование</p>
--	--	--	---

			<p>против любого противоречащего внутреннего конституционного требования, причем независимо от размера поддержки политического большинства...».</p> <p>Примечание 41: Как справедливо указал Межамериканский суд по правам человека, нарушения прав человека не могут быть оправданы путем принятия решения по результатам голосования политического большинства, даже если голосование будет демократическим и решение будет принято большинством (см. дело Гельман против Уругвая (<i>Gelman v. Uruguay</i>) (Обстоятельства дела. Возмещение ущерба), Решение от 24 февраля 2011 г., Series C № 221, § 238–239).</p> <p>Вопрос: иерархическое место Конвенции; независимость судебной системы; отсутствие юридической силы норм, которые противоречат Конвенции</p> <p><u>Особое мнение судьи Сицилианос (<i>Sicilianos</i>) (совпадающее):</u></p> <p>«8. В отличие от всех этих не имеющих обязательной силы текстов и мнений, толкование конвенций и договоров, содержащих сходные или даже идентичные формулировки статьи 6 Конвенции в отношении права на независимый суд, имеет большее значение. Следует отметить, что ... п. 1 ст. 8 Американской конвенции о правах человека также содержит аналогичное положение: каждый человек имеет право на рассмотрение его дела с соблюдением процессуальных гарантий... компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона... другими словами, формулировки этих двух обязательных документов содержат указание на независимость судебных органов в отношении прав лиц, участвующих в судебном разбирательстве, а не на субъективное право собственной независимости судьи, гарантированной и уважаемой государством (в том числе в рамках судебных органов)».</p> <p>«11. Аналогичные замечания применимы (с необходимыми поправками) к недавним прецедентам Межамериканского суда по правам человека по тому же вопросу, цитируемым в § 84 и 85 настоящего Постановления. В этой связи показательно, что</p>
--	--	--	---

			<p>Межамериканский суд в Решении от 23 августа 2013 г. по делу Верховный суд (Кинтана Коэльо и другие) против Эквадора (<i>Supreme Court of Justice (Quintana Coello et al.) v. Ecuador</i>) о прекращении полномочий 27 судей Верховного суда правосудия Эквадора путем принятия парламентской резолюции строит свою позицию на ранее выработанных прецедентах о праве на независимый суд, гарантированный п. 1 ст. 8 Американской конвенции по правам человека, которые, как можно видеть, практически идентичны прецедентам по п. 1 ст. 6 Конвенции. Особенно показателен следующий фрагмент из данного решения:</p> <p>«Вышеизложенное служит для того, чтобы прояснить некоторые аспекты судебной практики Суда. Действительно, в деле Реверон Трухильо против Венесуэлы (<i>Reverón Trujillo v. Venezuela</i>) Суд пришел к выводу, что право быть выслушанным независимым и беспристрастным судом, закрепленное в ст. 8(1) Конвенции, только подразумевает, что гражданин имеет право быть судим независимым судьей. Однако важно отметить, что независимость судебной власти должна быть не только проанализирована применительно к рассмотрению судом дела, учитывая, что судья должен иметь ряд гарантий, позволяющих быть независимым... В этом смысле институциональные гарантии независимости судебной системы напрямую связаны с правом судьи остаться на своем посту как следствие обеспечения гарантии пребывания в должности (§ 153 дела Верховный суд (Кинтана Коэльо и другие) против Эквадора (<i>Supreme Court of Justice (Quintana Coello et al.) v. Ecuador</i>), процитированного в § 84 Решения).</p> <p>12. Данная практика была подтверждена в делах Конституционный трибунал (Камба Кампос и другие) против Эквадора (<i>Constitutional Tribunal (Camba Campos et al.) v. Ecuador</i>), Решение от 28 августа 2013 г., и Лопес Лоне и другие против Гондураса (<i>López Lone et al. v. Honduras</i>), Решение от 5 октября 2015 г. Таким образом, по мнению Межамериканского суда, п. 1 ст. 8 Конвенции признает не только право лиц, предстающих перед судом, на независимость суда (судьи), но</p>
--	--	--	---

			<p>также и право самих судей на независимость, гарантируемую и уважаемую государством».</p> <p>«15. ...На мой взгляд, субъективное право такого рода для судей присуще и первому абзацу ст. 6 и концепции справедливого судебного разбирательства. Я считаю, что этот подход подтверждается вышеуказанной прецедентной практикой Комитета по правам человека и Межамериканского суда по правам человека».</p> <p>Вопрос: субъективное право судьи на независимость</p>
59.	<p>Муршич против Хорватии <i>(Muršić v. Croatia)</i>, № 7334/13, 20 октября 2016, Постановление Большой Палаты</p>	<p>Резолюция Межамериканской комиссии по правам человека о Принципах и практике защиты лиц, лишенных свободы, на американских континентах от 13 марта 2008</p>	<p>Особое мнение судьи Пинто ди Албукерки (<i>Pinto de Albuquerque</i>) (частично несовпадающее):</p> <p>«34. Ни одна международная организация или орган не сделали столько для развития законодательства о содержании в местах лишения свободы, как Совет Европы и, в частности, Комитет министров и Комитет по предупреждению пыток...</p> <p>38. Эта попытка была воспринята на региональном уровне... в 2008 г. принята Резолюция о Принципах и практике защиты лиц, лишенных свободы, на американских континентах».</p> <p>Примечание 79: Резолюция OEA/Ser/L/V/II.131doc.26 Межамериканской комиссии по правам человека о Принципах и практике защиты лиц, лишенных свободы, на американских континентах от 13 марта 2008 № 1/08.</p> <p>Вопрос: ужесточение законодательства о содержании в местах лишения свободы в Европе и по всему миру</p>