

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME



REPORTS  
OF JUDGMENTS AND DECISIONS

RECUEIL  
DES ARRÊTS ET DÉCISIONS

INDEX 2015



WOLF LEGAL PUBLISHERS

## **Reports of Judgments and Decisions – Index 2015**

Published by

Wolf Legal Publishers (WLP)  
P.O. Box 313  
5061 KA Oisterwijk  
The Netherlands  
info@wolfpublishers.nl  
www.rjd.wolfpublishers.com

Printed on demand by Digiforce (Vianen, the Netherlands) on FSC paper  
(www.fsc.org)

For publication updates please follow the Court's Twitter account at  
twitter.com/echrpublication

ISBN: 978-94-6240-956-9

© Council of Europe/European Court of Human Rights, 2018

## **Recueil des arrêts et décisions – Index 2015**

Publié par

Wolf Legal Publishers (WLP)  
P.O. Box 313  
5061 KA Oisterwijk  
Pays-Bas  
info@wolfpublishers.nl  
www.rjd.wolfpublishers.com

Imprimé sur demande par Digiforce (Vianen, Pays-Bas) sur papier FSC (www.fsc.org)

Pour toute nouvelle information relative aux publications, veuillez consulter le  
compte Twitter de la Cour: twitter.com/echrpublication

ISBN : 978-94-6240-956-9

© Conseil de l'Europe/Cour européenne des droits de l'homme, 2018

The *Reports of Judgments and Decisions* is an official publication of the European Court of Human Rights containing a selection of key judgments and decisions of the Court with summaries prepared by the Registry. For the years 2007 and onwards the selection has been made by the Bureau<sup>1</sup> of the Court following a proposal by the Jurisconsult<sup>2</sup>.

With the exception of decisions by single judges, all the Court's judgments and decisions, including those not published in this series, can be consulted online in the HUDOC database at <http://hudoc.echr.coe.int>.

### **Note on citation**

The form of citation for judgments and decisions published in this series from 1 November 1998 follows the pattern: name of case (in italics), application number, paragraph number (for judgments), abbreviation of the European Court of Human Rights (ECHR), year and (for the years 1999 to 2007 inclusive) number of volume.

In the absence of any indication to the contrary the cited text is a judgment on the merits delivered by a Chamber of the Court. Any variation from that is added in brackets after the name of the case: "(dec.)" for a decision on admissibility, "(preliminary objections)" for a judgment concerning only preliminary objections, "(just satisfaction)" for a judgment concerning only just satisfaction, "(revision)" for a judgment concerning revision, "(interpretation)" for a judgment concerning interpretation, "(striking out)" for a judgment striking the case out, "(friendly settlement)" for a judgment concerning a friendly settlement. If the judgment or decision has been given by the Grand Chamber of the Court, "[GC]" is added after the name of the case or after the case description that appears in brackets.

#### Examples

Judgment on the merits delivered by a Chamber

*Campbell v. Ireland*, no. 45678/98, § 24, ECHR 1999-II

Judgment on the merits delivered by the Grand Chamber

*Campbell v. Ireland* [GC], no. 45678/98, § 24, ECHR 1999-II

Decision on admissibility delivered by a Chamber

*Campbell v. Ireland* (dec.), no. 45678/98, ECHR 1999-II

Decision on admissibility delivered by the Grand Chamber

*Campbell v. Ireland* (dec.) [GC], no. 45678/98, ECHR 1999-II

Judgment striking the case out delivered by a Chamber

*Campbell v. Ireland* (striking out), no. 45678/98, § 24, ECHR 1999-II

Judgment on a friendly settlement delivered by a Chamber

*Campbell v. Ireland* (friendly settlement), no. 45678/98, § 24, ECHR 1999-II

For further information on the Court's mode of citation, which is regularly updated, please see the "Note on citation" published on the Court's website ([www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)).

---

1. The Bureau is composed of the President and Vice-Presidents of the Court and of the Section Presidents.

2. The Jurisconsult is responsible for case-law monitoring and plays a key role in preventing case-law conflicts.

Le *Recueil des arrêts et décisions* est la collection officielle de la Cour européenne des droits de l'homme renfermant une sélection des arrêts et décisions les plus importants ainsi que des sommaires rédigés par le greffe. Depuis 2007, la sélection est faite par le Bureau<sup>1</sup> à la suite de la proposition du juriconsulte<sup>2</sup>.

À l'exception des décisions prises par les juges uniques, tous les arrêts et décisions de la Cour, y compris ceux et celles non publiés dans la présente série, peuvent être consultés dans la base de données HUDOC (<http://hudoc.echr.coe.int>).

### ***Note concernant la citation des arrêts et décisions***

Les arrêts et décisions publiés dans la présente série à compter du 1<sup>er</sup> novembre 1998 sont cités de la manière suivante : nom de l'affaire (en italique), numéro de la requête, numéro du paragraphe (pour les arrêts), sigle de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH), année et (pour les années 1999 à 2007 incluse) numéro du recueil.

Sauf mention particulière, le texte cité est celui d'un arrêt sur le fond rendu par une chambre de la Cour. L'on ajoute après le nom de l'affaire « (déc.) » pour une décision sur la recevabilité, « (exceptions préliminaires) » pour un arrêt ne portant que sur des exceptions préliminaires, « (satisfaction équitable) » pour un arrêt ne portant que sur la satisfaction équitable, « (révision) » pour un arrêt de révision, « (interprétation) » pour un arrêt d'interprétation, « (radiation) » pour un arrêt rayant l'affaire du rôle, « (règlement amiable) » pour un arrêt sur un règlement amiable. Si l'arrêt ou la décision ont été rendus par la Grande Chambre de la Cour, « [GC] » est ajouté après le nom de l'affaire ou après la description de l'affaire qui apparaît entre parenthèses.

#### Exemples

Arrêt rendu par une chambre sur le fond

*Dupont c. France*, n° 45678/98, § 24, CEDH 1999-II

Arrêt rendu par la Grande Chambre sur le fond

*Dupont c. France* [GC], n° 45678/98, § 24, CEDH 1999-II

Décision rendue par une chambre sur la recevabilité

*Dupont c. France* (déc.), n° 45678/98, CEDH 1999-II

Décision rendue par la Grande Chambre sur la recevabilité

*Dupont c. France* (déc.) [GC], n° 45678/98, CEDH 1999-II

Arrêt rendu par une chambre rayant l'affaire du rôle

*Dupont c. France* (radiation), n° 45678/98, § 15, CEDH 1999-II

Arrêt rendu par une chambre sur un règlement amiable

*Dupont c. France* (règlement amiable), n° 45678/98, § 15, CEDH 1999-II

Pour plus d'information sur le mode de citation des arrêts et décisions, lequel est régulièrement mis à jour, veuillez consulter la « Note concernant la citation des arrêts et décisions » sur le site Internet de la Cour ([www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)).

---

1. Le bureau est composé du président et des vice-présidents de la Cour et des présidents de section.

2. Le juriconsulte est chargé d'une veille jurisprudentielle et joue un rôle-clé pour la prévention des conflits de jurisprudence.

## Contents

	<i>Page</i>
List of judgments and decisions in alphabetical order of applicants ..	1
List of judgments and decisions in alphabetical order of respondent States .....	11
Analytical Index by Article .....	23

## Table des matières

	<i>Page</i>
Liste des arrêts et décisions dans l'ordre alphabétique des noms des requérants .....	7
Liste des arrêts et décisions dans l'ordre alphabétique des États mis en cause .....	17
Index analytique par article .....	41



**LIST OF JUDGMENTS AND DECISIONS IN  
ALPHABETICAL LIST BY APPLICANTS**





**ALPHABETICAL LIST BY APPLICANT****B**

*Bochan v. Ukraine (no. 2)* [GC], 2015-I

*Bouyid v. Belgium* [GC], 2015-V

**C**

*Cengiz and Others v. Turkey*, 2015-VIII

*Chiragov and Others v. Armenia* [GC], 2015-III

*Chitos v. Greece*, 2015-V (extracts)

*Couderc and Hachette Filipacchi Associés v. France* [GC], 2015-VII (extracts)

**D**

*Delfi AS v. Estonia* [GC], 2015-II

*Dvorski v. Croatia* [GC], 2015-VI

**E**

*Ebrahimian v. France*, 2015-VIII

*Elberte v. Latvia*, 2015-I

**G**

*Gallardo Sanchez v. Italy*, 2015-II

**H**

*Haldimann and Others v. Switzerland*, 2015-I

**K**

*Khoroshenko v. Russia* [GC], 2015-IV

*Kudrevičius and Others v. Lithuania* [GC], 2015-VI

**L**

*Lambert and Others v. France* [GC], 2015-III (extracts)

*Laurus Invest Hungary KFT and Others v. Hungary* (dec.), 2015-VI (extracts)

## M

*M. and M. v. Croatia*, 2015-V (extracts)  
*M'Bala M'Bala v. France* (dec.), 2015-VIII (extracts)  
*Magee and Others v. the United Kingdom*, 2015-V (extracts)  
*Morice v. France* [GC], 2015-II

## N

*Nazarenko v. Russia*, 2015-V (extracts)

## P

*Parrillo v. Italy* [GC], 2015-V  
*Pentikäinen v. Finland* [GC], 2015-VII  
*Perinçek v. Switzerland* [GC], 2015-VI (extracts)  
*Petropavlovskis v. Latvia*, 2015-I

## R

*Rohlena v. the Czech Republic* [GC], 2015-I  
*Roman Zakharov v. Russia* [GC], 2015-VIII  
*Ruslan Yakovenko v. Ukraine*, 2015-II

## S

*Sargsyan v. Azerbaijan* [GC], 2015-IV  
*Schatschaschwili v. Germany* [GC], 2015-VIII  
*Sher and Others v. the United Kingdom*, 2015-VII (extracts)

## V

*Vasiliauskas v. Lithuania* [GC], 2015-VII

## Y

*Y. v. Slovenia*, 2015-II (extracts)  
*Y.Y. v. Turkey*, 2015-I (extracts)

**LISTE DES ARRÊTS ET DÉCISIONS DANS L'ORDRE  
ALPHABÉTIQUE DES NOMS DES REQUÉRANTS**



**LISTE ALPHABÉTIQUE DES REQUÉRANTS****B**

*Bochan c. Ukraine (n° 2)* [GC], 2015-I

*Bouyid c. Belgique* [GC], 2015-V

**C**

*Cengiz et autres c. Turquie*, 2015-VIII

*Chiragov et autres c. Arménie* [GC], 2015-III

*Chitos c. Grèce*, 2015-V (extraits)

*Couderc et Hachette Filipacchi Associés c. France* [GC], 2015-VII (extraits)

**D**

*Delfi AS c. Estonie* [GC], 2015-II

*Dvorski c. Croatie* [GC], 2015-VI

**E**

*Ebrahimian c. France*, 2015-VIII

*Elberte c. Lettonie*, 2015-I

**G**

*Gallardo Sanchez c. Italie*, 2015-II

**H**

*Haldimann et autres c. Suisse*, 2015-I

**K**

*Khoroshenko c. Russie* [GC], 2015-IV

*Kudrevičius et autres c. Lituanie* [GC], 2015-VI

**L**

*Lambert et autres c. France* [GC], 2015-III (extraits)

*Laurus Invest Hungary KFT et autres c. Hongrie* (déc.), 2015-VI (extraits)

**M**

*M. et M. c. Croatie*, 2015-V (extraits)  
*M'Bala M'Bala c. France* (déc.), 2015-VIII (extraits)  
*Magee et autres c. Royaume-Uni*, 2015-V (extraits)  
*Morice c. France* [GC], 2015-II

**N**

*Nazarenko c. Russie*, 2015-V (extraits)

**P**

*Parrillo c. Italie* [GC], 2015-V  
*Pentikäinen c. Finlande* [GC], 2015-VII  
*Perinçek c. Suisse* [GC], 2015-VI (extraits)  
*Petropavlovskis c. Lettonie*, 2015-I

**R**

*Rohlena c. République tchèque* [GC], 2015-I  
*Roman Zakharov c. Russie* [GC], 2015-VIII  
*Ruslan Yakovenko c. Ukraine*, 2015-II

**S**

*Sargsyan c. Azerbaïdjan* [GC], 2015-IV  
*Schatschaschwili c. Allemagne* [GC], 2015-VIII  
*Sher et autres c. Royaume-Uni*, 2015-VII (extraits)

**V**

*Vasiliauskas c. Lituanie* [GC], 2015-VII

**Y**

*Y. c. Slovénie*, 2015-II (extraits)  
*Y.Y. c. Turquie*, 2015-I (extraits)

**LIST OF JUDGMENTS AND DECISIONS IN  
ALPHABETICAL ORDER OF RESPONDENT STATES**





**ALPHABETICAL LIST BY RESPONDENT STATES****Armenia**

*Chiragov and Others v. Armenia* [GC], 2015-III

**Azerbaijan**

*Sargsyan v. Azerbaijan* [GC], 2015-IV

**Belgium**

*Bouyid v. Belgium* [GC], 2015-V

**Croatia**

*Dvorski v. Croatia* [GC], 2015-VI

*M. and M. v. Croatia*, 2015-V (extracts)

**Czech Republic**

*Roblena v. the Czech Republic* [GC], 2015-I

**Estonia**

*Delfi AS v. Estonia* [GC], 2015-II

**Finland**

*Pentikäinen v. Finland* [GC], 2015-VII

**France**

*Couderc and Hachette Filipacchi Associés v. France* [GC], 2015-VII (extracts)

*Ebrahimian v. France*, 2015-VIII

*Lambert and Others v. France* [GC], 2015-III (extracts)

*M'Bala M'Bala v. France* (dec.), 2015-VIII (extracts)

*Morice v. France* [GC], 2015-II

**Germany**

*Schtschaschwili v. Germany* [GC], 2015-VIII

**Greece**

*Chitos v. Greece*, 2015-V (extracts)

**Hungary**

*Laurus Invest Hungary KFT and Others v. Hungary* (dec.), 2015-VI (extracts)

**Italy**

*Gallardo Sanchez v. Italy*, 2015-II  
*Parrillo v. Italy* [GC], 2015-V

**Latvia**

*Elberte v. Latvia*, 2015-I  
*Petropavlovskis v. Latvia*, 2015-I

**Lithuania**

*Kudrevičius and Others v. Lithuania* [GC], 2015-VI  
*Vasiliauskas v. Lithuania* [GC], 2015-VII

**Russia**

*Khoroshenko v. Russia* [GC], 2015-IV  
*Nazarenko v. Russia*, 2015-V (extracts)  
*Roman Zakharov v. Russia* [GC], 2015-VIII

**Slovenia**

*Y. v. Slovenia*, 2015-II (extracts)

**Switzerland**

*Haldimann and Others v. Switzerland*, 2015-I  
*Perinçek v. Switzerland* [GC], 2015-VI (extracts)

**Turkey**

*Cengiz and Others v. Turkey*, 2015-VIII  
*Y.Y. v. Turkey*, 2015-I (extracts)

**Ukraine**

*Bochan v. Ukraine (no. 2)* [GC], 2015-I

*Ruslan Yakovenko v. Ukraine*, 2015-II

**United Kingdom**

*Magee and Others v. the United Kingdom*, 2015-V (extracts)

*Sher and Others v. the United Kingdom*, 2015-VII (extracts)



**LISTE DES ARRÊTS ET DÉCISIONS DANS L'ORDRE  
ALPHABÉTIQUE DES ÉTATS MIS EN CAUSE**



**LISTE ALPHABÉTIQUE DES ÉTATS MIS EN CAUSE****Allemagne**

*Schatschaschwili c. Allemagne* [GC], 2015-VIII

**Arménie**

*Chiragov et autres c. Arménie* [GC], 2015-III

**Azerbaïdjan**

*Sargsyan c. Azerbaïdjan* [GC], 2015-IV

**Belgique**

*Bouyid c. Belgique* [GC], 2015-V

**Croatie**

*Dvorski c. Croatie* [GC], 2015-VI

*M. et M. c. Croatie*, 2015-V (extraits)

**Estonie**

*Delfi AS c. Estonie* [GC], 2015-II

**Finlande**

*Pentikäinen c. Finlande* [GC], 2015-VII

**France**

*Couderc et Hachette Filipacchi Associés c. France* [GC], 2015-VII (extraits)

*Ebrahimian c. France*, 2015-VIII

*Lambert et autres c. France* [GC], 2015-III (extraits)

*M'Bala M'Bala c. France* (déc.), 2015-VIII (extraits)

*Morice c. France* [GC], 2015-II

**Grèce**

*Chitos c. Grèce*, 2015-V (extraits)

**Hongrie**

*Laurus Invest Hungary KFT et autres c. Hongrie* (déc.), 2015-VI (extraits)

**Italie**

*Gallardo Sanchez c. Italie*, 2015-II

*Parrillo c. Italie* [GC], 2015-V

**Lettonie**

*Elberte c. Lettonie*, 2015-I

*Petropavlovskis c. Lettonie*, 2015-I

**Lituanie**

*Kudrevičius et autres c. Lituanie* [GC], 2015-VI

*Vasiliauskas c. Lituanie* [GC], 2015-VII

**République tchèque**

*Rohlena c. République tchèque* [GC], 2015-I

**Royaume-Uni**

*Magee et autres c. Royaume-Uni*, 2015-V (extraits)

*Sher et autres c. Royaume-Uni*, 2015-VII (extraits)

**Russie**

*Khoroshenko c. Russie* [GC], 2015-IV

*Nazarenko c. Russie*, 2015-V (extraits)

*Roman Zakharov c. Russie* [GC], 2015-VIII

**Slovénie**

*Y. c. Slovénie*, 2015-II (extraits)

**Suisse**

*Haldimann et autres c. Suisse*, 2015-I

*Perinçek c. Suisse* [GC], 2015-VI (extraits)



**Turquie**

*Cengiz et autres c. Turquie*, 2015-VIII

*Y.Y. c. Turquie*, 2015-I (extraits)

**Ukraine**

*Bochan c. Ukraine (n° 2) [GC]*, 2015-I

*Ruslan Yakovenko c. Ukraine*, 2015-II



## ANALYTICAL INDEX BY ARTICLE



## ANALYTICAL INDEX BY ARTICLE

### ARTICLE 1

#### **Jurisdiction of Armenia as regards Nagorno-Karabakh and the adjacent occupied territories**

Jurisdiction of States – Jurisdiction of Armenia as regards Nagorno-Karabakh and the adjacent occupied territories – Armenia’s military, political and financial support to the “Nagorno-Karabakh Republic” – Particular evidentiary value of statements by high-ranking officials

*Chiragov and Others v. Armenia* [GC], 2015-III

#### **Jurisdiction of Azerbaijan as regards a disputed area near Nagorno-Karabakh on the territory of Azerbaijan**

Jurisdiction of States – Jurisdiction of Azerbaijan as regards a disputed area near Nagorno-Karabakh on the territory of Azerbaijan – Practical difficulties in exercising State control – Absence of occupation by armed forces of another State – Absence of control by a separatist regime

*Sargsyan v. Azerbaijan* [GC], 2015-IV

### ARTICLE 2

#### **Discontinuation of life-sustaining artificial nutrition and hydration in the case of a person in a state of complete dependency**

Life – Positive obligations – Discontinuation of life-sustaining artificial nutrition and hydration in the case of a person in a state of complete dependency – Standing to act – Distinction between intentional taking of life and therapeutic abstention – Existence of an appropriate legal framework – Consideration of the wishes of patients and those close to them – Consideration of the opinions of the medical personnel – Existence of a judicial remedy – Consensus as to the paramount importance of patients’ wishes – Margin of appreciation – Balance between protection of patients’ right to life and right to respect for private life and personal autonomy – “Unreasonable obstinacy” – Disagreement between family members

*Lambert and Others v. France* [GC], 2015-III (extracts)

### ARTICLE 3

#### **Emotional suffering caused by removal of tissue from the applicant's deceased husband's body without her knowledge or consent**

Degrading treatment – Emotional suffering caused by removal of tissue from the applicant's deceased husband's body without her knowledge or consent – Respect for human dignity

*Elberte v. Latvia*, 2015-I

#### **Slaps allegedly administered by police officers during questioning**

Degrading treatment – Slaps allegedly administered by police officers during questioning – No necessity for the use of such physical force – Infringement of human dignity – Special significance of a slap to the face – Humiliation of the slapped persons in their own eyes – Subjection to an unlawful act by police officers potentially causing a feeling of arbitrary treatment, injustice and powerlessness – Psychological impact on a minor

Effective investigation – Slaps allegedly administered by police officers during questioning – Length of the investigation

*Bouyid v. Belgium* [GC], 2015-V

### ARTICLE 4

#### **Order by the authorities for payment of a fee, despite stay of execution of the decision imposing it, by an army medical officer seeking to resign before the end of his term of service**

Forced labour – Order by the authorities for payment of a fee, despite stay of execution of the decision imposing it, by an army medical officer seeking to resign before the end of his term of service – Work by regular members of armed forces potentially qualifying as forced or compulsory labour – Requirement to commit to serving in the army for a certain number of years after obtaining degree – Duration of officers' engagement and possibility of ending it – Margin of appreciation – Principle of buying back remaining years of service – Proportionality – Reasonable amount – Surcharge of approximately 13% in interest – Risk of increase pending Court of Audit's decision – Debt not repayable in instalments – Action under constraint – Disproportionate burden

*Chitos v. Greece*, 2015-V (extracts)

**ARTICLE 5****Article 5 § 1****Preventive detention of convicted prisoner until judgment became final, even after his prison sentence had expired**

Lawful arrest or detention – After conviction – Preventive detention of convicted prisoner until judgment became final, even after his prison sentence had expired

*Ruslan Yakovenko v. Ukraine*, 2015-II

**Article 5 § 1 (f)****Unjustified delays in extradition proceedings for purposes of prosecution in another State**

Extradition – Unjustified delays in extradition proceedings for purposes of prosecution in another State – Two distinct forms of extradition – Particular expedition required when prosecution is pending in requesting State – Unjustified delays in extradition proceedings

*Gallardo Sanchez v. Italy*, 2015-II

**Article 5 § 3****Inability of judge to address issue of conditional release in early stages of detention**

Deprivation of liberty – Brought promptly before judge or other officer – Inability of judge to address issue of conditional release in early stages of detention – Whether Article 5 § 3 imposes obligation to consider conditional release during initial automatic review of lawfulness – Safeguards against arbitrary detention

*Magee and Others v. the United Kingdom*, 2015-V (extracts)

**Article 5 § 4****Thirteen days' detention without charge under anti-terrorism legislation**

Review of lawfulness of detention – Thirteen days' detention without charge under anti-terrorism legislation – Deprivation of liberty on grounds of reasonable suspicion of commission of an offence – National security – Threat of imminent terrorist attack justifying some restrictions on adversarial procedure for warrants for further detention – Closed hearings – Power to appoint special advocate – Procedural fairness in proceedings to determine lawfulness of detention

*Sher and Others v. the United Kingdom*, 2015-VII (extracts)

## ARTICLE 6

### Article 6 § 1 (civil)

#### **Grossly arbitrary construction of European Court’s judgment by Supreme Court when dismissing “appeal in the light of exceptional circumstances”**

Civil rights and obligations – Fresh application concerning measures taken by a respondent State in execution of a European Court judgment – Applicability – Extraordinary appeal – Applicability of Article 6 to proceedings concerning extraordinary appeals – Fair hearing – Grossly arbitrary construction of European Court’s judgment by Supreme Court when dismissing “appeal in the light of exceptional circumstances” – Denial of justice

*Bochan v. Ukraine (no. 2)* [GC], 2015-I

### Article 6 § 1 (criminal)

#### Article 6 §§ 1 and 3 (c)

#### **Denial, without relevant and sufficient reasons, of access to a lawyer of the suspect’s own choosing during police questioning**

Right to a fair trial – Criminal proceedings – Fair hearing – Defence through legal assistance – Legal assistance of his own choosing – Informed choice – Denial, without relevant and sufficient reasons, of access to a lawyer of the suspect’s own choosing during police questioning – Failure to inform suspect that his family had appointed a lawyer to represent him during police questioning – No effective opportunity to challenge circumstances in which lawyer was chosen – Significant likely impact of initial confession on further development of the criminal proceedings – Unfairness of the criminal proceedings as a whole

*Dvorski v. Croatia* [GC], 2015-VI

#### Article 6 §§ 1 and 3 (d)

#### **Inability to examine absent witnesses, whose testimonies carried considerable weight in applicant’s conviction**

Right to a fair trial – Criminal proceedings – Fair hearing – Examination of witnesses – Inability to examine absent witnesses, whose testimonies carried considerable weight in applicant’s conviction – Good reason for non-attendance of witnesses at trial – Evidence of absent witnesses decisive for applicant’s conviction – Possibility of appointing lawyer to attend witness hearing before investigating judge – Counterbalancing measures insufficient to permit fair and proper assessment of reliability of untested evidence – Trial as a whole unfair

*Schatschaschwili v. Germany* [GC], 2015-VIII



## ARTICLE 7

### **Conviction for “continuous” offence comprising acts committed before the offence was introduced into the Criminal Code**

No punishment without law – Heavier penalty – *Nullum crimen sine lege* – Time when act or omission was committed – Conviction for “continuous” offence comprising acts committed before the offence was introduced into the Criminal Code – Foreseeability – Offence clearly defined in national law

*Rožena v. the Czech Republic* [GC], 2015-I

### **Article 7 § 1**

### **Conviction in 2004 for alleged genocide of Lithuanian partisans in 1953**

*Nullum crimen sine lege* – Genocide – Conviction in 2004 for alleged genocide of Lithuanian partisans in 1953 – Existence of legal basis in international law for conviction of genocide at time of commission of offence – Foreseeability – Exclusion of political groups from definition of genocide – Meaning of “intent to destroy, in whole or in part” – Judicial guidance on relevant aspects of definition only emerging half a century after commission of offence

*Vasiliauskas v. Lithuania* [GC], 2015-VII

## ARTICLE 8

### **Lack of clarity in domestic law on consent of close relatives to tissue removal from dead body**

Respect for private life – Interference – In accordance with the law – Foreseeability – Lack of clarity in domestic law on consent of close relatives to tissue removal from dead body – Lack of adequate legal protection against arbitrariness

*Elberte v. Latvia*, 2015-I

### **Gender reassignment surgery made conditional on proof that the person concerned was unable to procreate**

Respect for private life – Gender reassignment surgery made conditional on proof that the person concerned was unable to procreate – Possibility for transgender persons to obtain gender reassignment treatment in Council of Europe member States – Respect for physical integrity – In accordance with the law – Requirement wholly unnecessary for the protection of the general interest and the interests of the individual – Lack of sufficient reason – Necessary in a democratic society

*Y.Y. v. Turkey*, 2015-I (extracts)

**Failure to protect victim's personal integrity in criminal proceedings concerning sexual abuse**

Respect for private life – Failure to protect victim's personal integrity in criminal proceedings concerning sexual abuse – Fair balance between rights of victims of crime and rights of defence – Rights of victims of sexual abuse including protection from intimidation and further victimisation during testimony

*Y. v. Slovenia*, 2015-II (extracts)

**Denial of access to homes to Azerbaijani citizens displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict**

Respect for family life – Respect for private life – Respect for home – Denial of access to homes to Azerbaijani citizens displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict – Lack of compensation

*Chiragov and Others v. Armenia* [GC], 2015-III

**Restriction on long-term family visits for a life sentenced prisoner**

Private life – Family life – Restriction on long-term family visits for a life sentenced prisoner – Restrictions imposed directly by legislation, solely on account of the convict having been sentenced to life imprisonment – Wide margin of appreciation – No distinction between prisoners on the basis of their sentence in the majority of the Contracting States – Considerable worsening of the applicant's situation compared with the position of an average prisoner serving a long-term sentence – Narrowing of the margin of appreciation – Extreme severity and duration of the restrictions – Interests of the convict and his or her relatives and family members – International consensus on entitlement of all prisoners, irrespective of their sentence, to an "acceptable" or "reasonably good" level of contact with their families – Restrictions pursuing the aim of isolation rather than reintegration – Contrary to international instruments – Proportionality – Particular difficulties in maintaining contact with his child and elderly parents – Fair balance not struck – Necessary in a democratic society

*Khoroshenko v. Russia* [GC], 2015-IV

**Impossibility for an Armenian citizen displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict to gain access to his home and relatives' graves**

Respect for family life – Respect for private life – Respect for home – Impossibility for an Armenian citizen displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict to gain access to his home and relatives' graves – Lack of compensation

*Sargsyan v. Azerbaijan* [GC], 2015-IV

### **Failure to hear child's views during protracted custody proceedings**

Right to respect for private and family life – Rights of the child – Failure to hear child's views during protracted custody proceedings – Positive obligations – Sufficient involvement in the decision-making process – Article 12 of the Convention on the Rights of the Child

*M. and M. v. Croatia*, 2015-V (extracts)

### **Complete and automatic exclusion of applicant from child's life after it was established he was not the biological father**

Respect for family life – Positive obligations – Complete and automatic exclusion of applicant from child's life after it was established he was not the biological father – Child born during applicant's marriage – Parental care provided by applicant to child for a long period – Close personal bond – Contact rights – Necessary in a democratic society – Inflexibility of domestic legal provisions – Failure to take into account variety of family situations and best interests of child – Lack of examination of particular circumstances of the case – No relevant reasons advanced for applicant's exclusion from child's life

*Nazarenko v. Russia*, 2015-V (extracts)

### **Prohibition on donating embryos obtained from *in vitro* fertilisation to scientific research**

Respect for private life – Prohibition on donating embryos obtained from *in vitro* fertilisation to scientific research – Applicability – Right to self-determination – Aim of protecting morals and the rights and freedoms of others – Right not one of the core protected rights – Wide margin of appreciation – Delicate moral and ethical questions – Lack of European consensus – Limits aimed at tempering excesses – Account taken of the different interests at stake during the drafting process of the law in question – Desire to contribute to scientific research did not directly affect the applicant – Necessary in a democratic society

*Parrillo v. Italy* [GC], 2015-V

### **Issue of wide-ranging search warrant in case of suspected terrorist activity**

Respect for private life – Respect for home – Issue of wide-ranging search warrant in case of suspected terrorist activity – Necessary in a democratic society – Urgency – Absence of specific information about intended nature of attack or its targets – Need to afford police degree of flexibility in searches linked to terrorism – Judicial safeguards

*Sher and Others v. the United Kingdom*, 2015-VII (extracts)

### **Shortcomings in legal framework governing secret surveillance of mobile-telephone communications**

Respect for private life – Shortcomings in legal framework governing secret surveillance of mobile-telephone communications – Interference – Prescribed by law – Accessibility – Foreseeability – Safeguards against abuse – Necessary in a democratic society – National security – Public safety – Authorities’ almost unlimited discretion – Circumstances in which authorities are empowered to resort to secret surveillance measures not defined with sufficient clarity – Provisions on discontinuation of surveillance measures lacking sufficient guarantees against arbitrariness – Automatic storage of clearly irrelevant data – Circumstances in which intercept material will be stored and destroyed after end of trial not clearly defined – Judicial scrutiny at authorisation stage limited in scope – Authorisation procedures not capable of ensuring that secret surveillance measures are ordered only when “necessary in a democratic society” – Authorities’ ability to circumvent authorisation procedure and to intercept directly all communications – Ineffectiveness of supervision arrangements – Supervisory bodies not open to public scrutiny and lacking independence and powers with respect to detected breaches – Absence of notification of interceptions – Lack of access to documents and information relating to interceptions – Ineffectiveness of judicial review

*Roman Zakharov v. Russia* [GC], 2015-VIII

## **ARTICLE 9**

### **Non-renewal of a hospital employee’s contract on account of her refusal to remove her veil**

Manifest one’s religion or convictions – Non-renewal of a hospital employee’s contract on account of her refusal to remove her veil – Protection of the rights and freedoms of others – Constraints in respect of “public safety” or “protection of public order” not necessary – Public hospital service – Principles of secularism and neutrality – Patients’ state of fragility or dependence – Primacy of the rights of others, equal treatment for patients and the proper functioning of the service over the manifestation of religious beliefs – Desire for conciliation

*Ebrahimian v. France*, 2015-VIII

## **ARTICLE 10**

### **Conviction of journalists for filming and broadcasting meeting with insurance broker for public-interest purposes**

Freedom to impart information – Conviction of journalists for filming and

broadcasting meeting with insurance broker for public-interest purposes – Freedom of expression – Protection of rights and reputation of others – Private life – Report not focusing on a well-known public figure – Report criticising practices within a profession and not a specific individual – Debate of considerable public interest – Recording not a deliberate breach of press ethics – Measures taken to protect individual's identity – Limited interference with private individual's interests and reputation – Proportionality

*Haldimann and Others v. Switzerland*, 2015-I

**Refusal to grant citizenship to leader of protest movement against government's language policy**

Freedom of expression – Refusal to grant citizenship to leader of protest movement against government's language policy – Applicant not prevented from expressing his disagreement with government policies – Domestic law did not provide the applicant with an unconditional right to Latvian citizenship – Authorities' decision not arbitrary

*Petropavlovskis v. Latvia*, 2015-I

**Award of damages against Internet news portal for offensive comments posted on its site by anonymous third parties**

Freedom to impart information – Freedom of expression – Award of damages against Internet news portal for offensive comments posted on its site by anonymous third parties – User-generated expressive activity on the Internet – “Duties and responsibilities” of Internet news portals – Prescribed by law – Foreseeability – Necessary in a democratic society – Individual's fundamental rights should in principle override the economic interests of the operator of a search engine and the interests of other Internet users – Effective measures to limit dissemination of hate speech or speech inciting violence cannot be equated to “private censorship” – Proportionality of sanction

*Delfi AS v. Estonia* [GC], 2015-II

**Lawyer's conviction for complicity in defamation of investigating judges on account of remarks reported in the press**

Freedom of expression – Lawyer's conviction for complicity in defamation of investigating judges on account of remarks reported in the press – Protection of the reputation of others – Protection of the rights of others – Remarks concerning the functioning of the judiciary – Remarks aimed at investigating judge removed from the proceedings – Debate on a matter of public interest – Narrow margin of appreciation – Value judgments – Sufficient factual basis – Remarks to be considered in context of case together with content of letter taken as a whole – Members of

the judiciary subject to wider limits of acceptable criticism than ordinary citizens – Nature of remarks not capable of undermining the proper conduct of the judicial proceedings – Use of available remedies – Remarks amounting to criticisms of judges expressed as part of a debate on a matter of public interest, relating to the functioning of the justice system, and in the context of a case that had received significant media coverage from the outset – Severe criminal sanction – Proportionality – Necessary in a democratic society

*Morice v. France* [GC], 2015-II

**Criminal conviction for rejecting legal characterisation of atrocities committed by Ottoman Empire against the Armenian people from 1915 as “genocide”**

Freedom of expression – Criminal conviction for rejecting legal characterisation of atrocities committed by Ottoman Empire against the Armenian people from 1915 as “genocide” – Inapplicability of Article 16 restricting political activity of aliens – Prescribed by law – Prevention of disorder – Protection of the rights of others – Criminal-law measures – Respect for dignity and identity – Political statements – Absence of calls for hatred, violence or intolerance – Matter of public interest – Context of interference – Geographical and historical factors – Absence of heightened tensions or special historical overtones in Switzerland – Time factor – Limited interference of the applicant’s statements with the rights of members of the Armenian community – Diversity of approaches to denial of historical events among High Contracting Parties – Interference not required by Switzerland’s international obligations – Reasoning employed by Swiss courts to justify criminal conviction – Expression of an opinion diverging from established views in Switzerland – Seriousness of criminal penalty and conviction – Balancing the applicant’s right to freedom of expression against the Armenians’ right to respect for their private life – Necessary in a democratic society – Inapplicability of Article 17 prohibiting abuse of rights

*Perinçek v. Switzerland* [GC], 2015-VI (extracts)

**Court ruling of liability for the publication of an article and photographs revealing the existence of a monarch’s secret child**

Freedom to impart information – Court ruling of liability for the publication of an article and photographs revealing the existence of a monarch’s secret child – Protection of the rights of others – Birth falling within the public sphere – Debate on a matter of public interest – Competing private interests – The manner in which the information was obtained – Enhancement and presentation of the information

*Couderc and Hachette Filipacchi Associés v. France* [GC], 2015-VII (extracts)

### **Arrest and conviction of journalist for not obeying police orders during a demonstration**

Freedom of expression – Arrest and conviction of journalist for not obeying police orders during a demonstration – Interference – Prevention of crime – Prevention of disorder – Public safety – Prescribed by law – Applicant aware of legal consequences of disobeying police orders and knowingly took risk of arrest – Conviction amounting only to formal finding of commission of offence – Absence of “chilling effect” on persons taking part in demonstrations – Proportionality – Necessary in a democratic society

*Pentikäinen v. Finland* [GC], 2015-VII

### **Wholesale blocking of access to YouTube without any legal basis**

Freedom to receive information – Freedom to impart information – Wholesale blocking of access to YouTube without any legal basis – Accessibility of the Internet – Very popular platform for political speeches and political and social activities – Emergence of citizen journalism – Unique platform with no equivalent on account of its characteristics, accessibility and potential impact – Lack of legal basis

*Cengiz and Others v. Turkey*, 2015-VIII

## **Articles 10 and 17**

### **Conviction of comedian for conveying negationist and anti-Semitic ideas during show**

Freedom of expression – Prohibition of abuse of rights – Conviction of comedian for conveying negationist and anti-Semitic ideas during show – Demonstration of hatred and anti-Semitism – Holocaust denial – Ideology at odds with fundamental Convention values of justice and peace and not to be treated as entertainment, however satirical or provocative – Applicability of Article 17 – Inability to enjoy protection of Article 10

*M'Bala M'Bala v. France* (dec.), 2015-VIII (extracts)

## **ARTICLE 11**

### **Refusal to grant citizenship to leader of protest movement against government's language policy**

Freedom of peaceful assembly – Refusal to grant citizenship to leader of protest movement against government's language policy – Applicant not prevented from

participating in meetings or movements – Domestic law did not provide the applicant with an unconditional right to Latvian citizenship – Authorities' decision not arbitrary

*Petropavlovskis v. Latvia*, 2015-I

### **Criminal sanctions for farmers blocking traffic on major roads for two days**

Freedom of peaceful assembly – Criminal sanctions for farmers blocking traffic on major roads for two days – Applicability – Conduct not at core of freedom of assembly – Conduct not undermining foundations of democratic society – Interference – Prescribed by law – Prevention of disorder – Protection of the rights and freedoms of others – Necessary in a democratic society – Breach of conditions stipulated in permits to demonstrate without any prior notice to authorities – No need for immediate response to current event – Existence of alternative and lawful means to protect interests of demonstrators – Intentional roadblocks aimed at pressuring the government to accept demonstrators' demands – Disruption to lawful activities which have no direct connection with the object of demonstrators' protest – Extent of disruption exceeding that caused by normal exercise of right of peaceful assembly in public place – Reprehensible act justifying imposition of penalties – Absence of involvement in or incitement to violence on part of demonstrators – Relevant and sufficient reasons – Margin of appreciation – Authorities demonstrating high degree of tolerance – Proportionality – Lenient criminal sanction

*Kudrevičius and Others v. Lithuania* [GC], 2015-VI

## **ARTICLE 13**

### **Lack of effective remedy in respect of loss of homes and property by persons displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict**

Effective remedy – Lack of effective remedy in respect of loss of homes and property by persons displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict

*Chiragov and Others v. Armenia* [GC], 2015-III

### **Lack of effective remedy in respect of loss of homes or property by persons displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict**

Effective remedy – Lack of effective remedy in respect of loss of homes or property by persons displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict

*Sargsyan v. Azerbaijan* [GC], 2015-IV



## ARTICLE 34

### **Victim – Wholesale blocking of access to YouTube, of which the applicants were active users**

Victim – Wholesale blocking of access to YouTube, of which the applicants were active users – Status of active user of a website – Applicants' rights affected even though they were not directly targeted by blocking order

*Cengiz and Others v. Turkey*, 2015-VIII

### **User of mobile phone complaining of system of secret surveillance without effective domestic remedies**

Victim – User of mobile phone complaining of system of secret surveillance without effective domestic remedies – Conditions under which an applicant can claim to be a victim of a violation of Article 8 without having to prove that secret surveillance measures had in fact been applied to him – Need to prevent secret surveillance measures from being effectively unchallengeable and outside supervision by domestic courts and the Court – Applicant affected by legislation permitting secret surveillance measures – Availability and effectiveness of domestic remedies – Degree of Court's scrutiny dependent on effectiveness of domestic remedies – Exception to rule denying individuals the right to challenge law *in abstracto*

*Roman Zakharov v. Russia* [GC], 2015-VIII

## ARTICLE 35

### Article 35 § 1

### **Domestic remedy made possible by European Union law not yet exhausted**

Exhaustion of domestic remedies – Domestic remedy made possible by European Union law not yet exhausted – Preliminary ruling of the CJEU offering guidance to domestic courts on applicable criteria to be followed in pending case – Effective remedy

*Laurus Invest Hungary KFT and Others v. Hungary* (dec.), 2015-VI (extracts)

## ARTICLE 1 OF PROTOCOL NO. 1

### **Loss of homes and property by persons displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict**

Positive obligations – Loss of homes and property by persons displaced in the context

of the Nagorno-Karabakh conflict – Armenia’s failure to take measures to secure property rights of Azerbaijani citizens displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict – Possessions – Flexible approach regarding the evidence in respect of loss of property and home in situations of international or internal armed conflict – Right of use in respect of land under Soviet law – Peaceful enjoyment of possessions – Access to property impossible – Lack of compensation – Necessity to establish easily accessible property-claims mechanism operating with flexible evidentiary standards – Assistance provided to internally displaced Armenians incapable of exempting the State from its obligations towards Azerbaijanis who also fled the conflict

*Chiragov and Others v. Armenia* [GC], 2015-III

### **Loss of homes and property by persons displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict**

Positive obligations – Loss of homes and property by persons displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict – Azerbaijan’s failure to take measures to secure property rights of an Armenian citizen displaced in the context of the Nagorno-Karabakh conflict – Possessions – Flexible approach regarding evidence of loss of property and home in situations of international or internal armed conflict – Right of use in respect of land under Soviet law – Peaceful enjoyment of possessions – Denial of access to property justified by safety considerations – Lack of compensation – Necessity to establish easily accessible property-claims mechanism operating with flexible evidentiary standards – Assistance provided to internally displaced Azerbaijanis incapable of exempting State from obligations towards Armenians who also fled the conflict

*Sargsyan v. Azerbaijan* [GC], 2015-IV

## **ARTICLE 2 OF PROTOCOL NO. 7**

### **Applicant dissuaded from lodging an appeal against conviction since any appeal would have delayed his release**

Right of appeal in criminal matters – Review of conviction – Applicant dissuaded from lodging an appeal against conviction since any appeal would have delayed his release

*Ruslan Yakovenko v. Ukraine*, 2015-II

## INDEX ANALYTIQUE PAR ARTICLE



## INDEX ANALYTIQUE PAR ARTICLE

### ARTICLE 1

#### **Juridiction de l'Arménie à l'égard du Haut-Karabagh et des territoires occupés environnants**

Juridiction des États – Juridiction de l'Arménie à l'égard du Haut-Karabagh et des territoires occupés environnants – Soutien militaire, politique et financier de l'Arménie à la « République du Haut-Karabagh » – Valeur probante particulière des déclarations faites par des officiels de haut rang

*Chiragov et autres c. Arménie* [GC], 2015-III

#### **Juridiction de l'Azerbaïdjan à l'égard d'une région contestée située sur son territoire, près du Haut-Karabagh**

Juridiction des États – Juridiction de l'Azerbaïdjan à l'égard d'une région contestée située sur son territoire, près du Haut-Karabagh – Difficultés pratiques de l'État à exercer son contrôle – Absence d'occupation par les forces armées d'un autre État – Absence de contrôle par un régime séparatiste

*Sargsyan c. Azerbaïdjan* [GC], 2015-IV

### ARTICLE 2

#### **Interruption de l'alimentation et de l'hydratation artificielles maintenant en vie une personne en situation d'entière dépendance**

Vie – Obligations positives – Interruption de l'alimentation et de l'hydratation artificielles maintenant en vie une personne en situation d'entière dépendance – Qualité pour agir – Distinction entre la mort infligée volontairement et l'abstention thérapeutique – Existence d'un cadre législatif approprié – Prise en compte du souhait du patient et de ses proches – Prise en compte de l'avis du personnel médical – Existence d'un recours juridictionnel – Consensus sur le rôle primordial de la volonté du patient – Marge d'appréciation – Équilibre entre la protection du droit à la vie du patient et celle du droit au respect de sa vie privée et de son autonomie personnelle – « Obstination déraisonnable » – Désaccord entre les membres de la famille

*Lambert et autres c. France* [GC], 2015-III (extraits)

### ARTICLE 3

#### **Souffrance émotionnelle causée par le prélèvement de tissus effectué sur la dépouille de l'époux de la requérante à l'insu et sans le consentement de celle-ci**

Traitement dégradant – Souffrance émotionnelle causée par le prélèvement de tissus effectué sur la dépouille de l'époux de la requérante à l'insu et sans le consentement de celle-ci – Respect de la dignité humaine

*Elberte c. Lettonie*, 2015-I

#### **Gifles prétendument administrées par des policiers qui procédaient à une audition**

Traitement dégradant – Gifles prétendument administrées par des policiers qui procédaient à une audition – Absence de nécessité de l'utilisation d'une telle force physique – Atteinte à la dignité des personnes – Signification particulière d'une gifle – Humiliation aux propres yeux des personnes giflées – Soumission à un acte illégal par des policiers pouvant susciter un sentiment d'arbitraire, d'injustice et d'impuissance – Impact psychologique sur un mineur

Enquête efficace – Gifles prétendument administrées par des policiers qui procédaient à une audition – Durée de l'instruction

*Bouyid c. Belgique* [GC], 2015-V

### ARTICLE 4

#### **Demande de paiement par l'administration, en dépit du sursis à l'exécution de la décision, d'une indemnité par un médecin de l'armée pour pouvoir démissionner avant la fin de sa période de service**

Travail forcé – Demande de paiement par l'administration, en dépit du sursis à l'exécution de la décision, d'une indemnité par un médecin de l'armée pour pouvoir démissionner avant la fin de sa période de service – Travail entrepris par des militaires de carrière pouvant être considéré comme travail forcé ou obligatoire – Obligation de s'engager à servir l'armée pendant un certain nombre d'années après l'obtention du diplôme – Durée et rupture de l'engagement des officiers – Marge d'appréciation – Principe du rachat des années de service restantes – Proportionnalité – Somme raisonnable – Majorée d'intérêts d'un montant d'environ 13 % – Risque d'augmentation jusqu'à la décision de la Cour des comptes – Absence d'échelonnement de la dette – Action sous la contrainte – Charge disproportionnée

*Chitos c. Grèce*, 2015-V (extraits)

**ARTICLE 5****Article 5 § 1****Détention à titre préventif d'un détenu condamné jusqu'à ce que le jugement devienne définitif, même après que sa peine d'emprisonnement est arrivée à son terme**

Arrestation ou détention régulières – Après condamnation – Détention à titre préventif d'un détenu condamné jusqu'à ce que le jugement devienne définitif, même après que sa peine d'emprisonnement est arrivée à son terme

*Ruslan Yakovenko c. Ukraine*, 2015-II

**Article 5 § 1 (f)****Retards injustifiés dans une procédure d'extradition aux fins de poursuites de l'intéressé dans l'État tiers**

Extradition – Retards injustifiés dans une procédure d'extradition aux fins de poursuites de l'intéressé dans l'État tiers – Deux formes distinctes d'extradition – Diligence accrue lorsque la procédure est encore pendante dans l'État demandeur – Retards injustifiés dans la procédure d'extradition

*Gallardo Sanchez c. Italie*, 2015-II

**Article 5 § 3****Impossibilité pour le juge d'examiner la question de la libération conditionnelle aux premiers stades de la détention**

Privation de liberté – Prompte traduction devant un juge ou un autre magistrat – Impossibilité pour le juge d'examiner la question de la libération conditionnelle aux premiers stades de la détention – Existence ou non d'une obligation faite par l'article 5 § 3 de prévoir la libération conditionnelle au cours du contrôle automatique initial de la légalité – Garanties contre la détention arbitraire

*Magee et autres c. Royaume-Uni*, 2015-V (extraits)

**Article 5 § 4****Maintien en garde à vue pendant treize jours sans inculpation autorisé par la législation antiterroriste**

Contrôle de la légalité de la détention – Maintien en garde à vue pendant treize jours sans inculpation autorisé par la législation antiterroriste – Privation de liberté au motif qu'il existe des raisons plausibles de soupçonner qu'une infraction a été commise – Sécurité nationale – Menace d'un attentat terroriste imminent justifiant certaines restrictions au caractère contradictoire de la procédure concernant la

prolongation de la garde à vue – Audiences secrètes – Pouvoir de désigner un avocat spécial – Équité de la procédure de contrôle de la légalité de la détention

*Sher et autres c. Royaume-Uni*, 2015-VII (extraits)

## ARTICLE 6

### Article 6 § 1 (civil)

**Interprétation manifestement arbitraire par la Cour suprême d'un arrêt de la Cour européenne à l'occasion du rejet d'un « pourvoi à la lumière de circonstances exceptionnelles »**

Droits et obligations de caractère civil – Nouvelle requête portant sur des mesures prises par un État défendeur en exécution d'un arrêt de la Cour européenne – Applicabilité – Recours extraordinaire – Applicabilité de l'article 6 à la procédure du recours extraordinaire – Procès équitable – Interprétation manifestement arbitraire par la Cour suprême d'un arrêt de la Cour européenne à l'occasion du rejet d'un « pourvoi à la lumière de circonstances exceptionnelles » – Dénier de justice

*Bochan c. Ukraine (n° 2)* [GC], 2015-I

### Article 6 § 1 (pénal)

#### Article 6 §§ 1 et 3 c)

**Refus, en l'absence de motifs pertinents et suffisants, de l'accès à l'avocat choisi par le suspect au cours de son interrogatoire par la police**

Droit à un procès équitable – Procédure pénale – Procès équitable – Assistance d'un défenseur – Défenseur de son choix – Choix avisé – Refus, en l'absence de motifs pertinents et suffisants, de l'accès à l'avocat choisi par le suspect au cours de son interrogatoire par la police – Suspect non informé que sa famille avait désigné un avocat pour le représenter au cours de son interrogatoire par la police – Aucune possibilité effective de contester les circonstances dans lesquelles l'avocat a été choisi – Répercussions probablement significatives que les aveux initialement faits par le requérant ont dû avoir sur la suite de la procédure pénale – Manque d'équité de la procédure pénale dans son ensemble

*Dvorski c. Croatie* [GC], 2015-VI

#### Article 6 §§ 1 et 3 d)

**Impossibilité d'interroger des témoins absents, dont les dépositions ont considérablement pesé sur la décision de condamner le requérant**

Droit à un procès équitable – Procédure pénale – Équité de l'audience – Audition de



témoins – Impossibilité d’interroger des témoins absents, dont les dépositions ont considérablement pesé sur la décision de condamner le requérant – Motif sérieux justifiant la non-comparution de témoins au procès – Caractère déterminant des dépositions des témoins absents pour la condamnation du requérant – Possibilité de désigner un avocat pour assister à l’audition de témoins devant le juge d’instruction – Mesures compensatrices insuffisantes pour permettre une appréciation équitable et adéquate de la fiabilité des éléments de preuve non vérifiés – Procès dans l’ensemble inéquitable

*Schatschaschwili c. Allemagne* [GC], 2015-VIII

## ARTICLE 7

### **Condamnation pour une infraction « continuée » englobant des faits antérieurs à l’instauration de cette notion dans le code pénal**

Pas de peine sans loi – Peine plus forte – *Nullum crimen sine lege* – Date de l’action ou de l’omission – Condamnation pour une infraction « continuée » englobant des faits antérieurs à l’instauration de cette notion dans le code pénal – Prévisibilité – Infraction clairement définie par le droit national

*Roblena c. République tchèque* [GC], 2015-I

### Article 7 § 1

### **Condamnation prononcée en 2004 pour un génocide de partisans lituaniens qui se serait produit en 1953**

*Nullum crimen sine lege* – Génocide – Condamnation prononcée en 2004 pour un génocide de partisans lituaniens qui se serait produit en 1953 – Existence, au moment de la commission du génocide, d’une base légale en droit international justifiant une condamnation pour cette infraction – Prévisibilité – Exclusion des groupes politiques de la définition du génocide – Signification de l’expression « intention de détruire, ou tout ou en partie » – Indications judiciaires sur des éléments de la définition données un demi-siècle seulement après la commission de l’infraction

*Vasiliauskas c. Lituanie* [GC], 2015-VII

## ARTICLE 8

### **Défaut de clarté du droit national en matière de consentement des proches au prélèvement de tissus sur le corps d’une personne décédée**

Respect de la vie privée – Ingérence – Prévues par la loi – Prévisibilité – Défaut de

clarté du droit national en matière de consentement des proches au prélèvement de tissus sur le corps d'une personne décédée – Défaut de protection adéquate par le droit interne contre l'arbitraire

*Elberte c. Lettonie*, 2015-I

**Opération de conversion sexuelle subordonnée à la démonstration, par la personne concernée, de son incapacité à procréer**

Respect de la vie privée – Opération de conversion sexuelle subordonnée à la démonstration, par la personne concernée, de son incapacité à procréer – Possibilité pour les transsexuels d'entreprendre un traitement de conversion sexuelle dans les États membres du Conseil de l'Europe – Respect de l'intégrité physique – Prévu par la loi – Exigence aucunement nécessaire à la protection de l'intérêt général et des intérêts de l'individu – Absence de motif suffisant – Nécessaire dans une société démocratique

*Y.Y. c. Turquie*, 2015-I (extraits)

**Défaut de protection de l'intégrité personnelle de la victime dans le cadre d'une procédure pénale relative à des abus sexuels**

Respect de la vie privée – Défaut de protection de l'intégrité personnelle de la victime dans le cadre d'une procédure pénale relative à des abus sexuels – Juste équilibre entre les droits des victimes d'infractions pénales et les droits de la défense – Droits des victimes d'abus sexuels, notamment à une protection contre les risques d'intimidation et de nouvelle victimisation pendant qu'elles livrent leur témoignage

*Y. c. Slovénie*, 2015-II (extraits)

**Impossibilité faite aux citoyens azerbaïdjanais déplacés pendant le conflit du Haut-Karabagh d'accéder à leur domicile**

Respect de la vie familiale – Respect de la vie privée – Respect du domicile – Impossibilité faite aux citoyens azerbaïdjanais déplacés pendant le conflit du Haut-Karabagh d'accéder à leur domicile – Absence d'indemnisation

*Chiragov et autres c. Arménie* [GC], 2015-III

**Restriction de visites familiales de longue durée pour un détenu à perpétuité**

Vie privée – Vie familiale – Restriction de visites familiales de longue durée pour un détenu à perpétuité – Restrictions imposées directement par la loi uniquement du fait de la condamnation à perpétuité – Ample marge d'appréciation – Absence de distinction entre les détenus du fait de leur condamnation dans la majorité des États contractants – Aggravation considérable de la situation du requérant par rapport à celle d'un détenu ordinaire purgeant une longue peine – Rétrécissement de la marge d'appréciation – Extrême rigueur et durée des restrictions – Intérêts du condamné, de ses proches et parents – Consensus international quant au droit à

tous les détenus sans distinction de bénéficiaire au minimum d'un niveau de contact « acceptable » ou raisonnablement « bon » avec leurs familles – Restrictions poursuivant un but d'isolement et non de réinsertion – Contraires aux instruments internationaux – Proportionnalité – Difficultés particulières à garder le contact avec son enfant et ses parents âgés – Absence de juste équilibre – Nécessaire dans une société démocratique

*Khoroshenko c. Russie* [GC], 2015-IV

**Impossibilité pour un citoyen arménien déplacé pendant le conflit du Haut-Karabagh d'accéder à son domicile et aux tombes de ses proches**

Respect de la vie familiale – Respect de la vie privée – Respect du domicile – Impossibilité pour un citoyen arménien déplacé pendant le conflit du Haut-Karabagh d'accéder à son domicile et aux tombes de ses proches – Absence d'indemnisation

*Sargsyan c. Azerbaïdjan* [GC], 2015-IV

**Enfant non entendu pendant la longue procédure relative à l'attribution de sa garde**

Droit au respect de la vie privée et familiale – Droits de l'enfant – Enfant non entendu pendant la longue procédure relative à l'attribution de sa garde – Obligations positives – Participation suffisante au processus décisionnel – Article 12 de la Convention relative aux droits de l'enfant

*M. et M. c. Croatie*, 2015-V (extraits)

**Exclusion complète et automatique du requérant de la vie d'un enfant après qu'il eut été établi qu'il n'était pas le père biologique**

Respect de la vie familiale – Obligations positives – Exclusion complète et automatique du requérant de la vie d'un enfant après qu'il eut été établi qu'il n'était pas le père biologique – Enfant né lorsque le requérant était marié – Soins parentaux dispensés par le requérant à l'enfant pendant une longue période – Lien interpersonnel étroit – Droit de visite – Nécessaire dans une société démocratique – Inflexibilité du droit interne – Absence de prise en compte de la diversité des situations familiales et de l'intérêt supérieur de l'enfant – Absence d'examen des circonstances particulières de l'espèce – Aucun motif pertinent invoqué pour exclure le requérant de la vie de l'enfant

*Nazarenko c. Russie*, 2015-V (extraits)

**Interdiction du don d'embryons pour la recherche scientifique issus d'une fécondation *in vitro***

Respect de la vie privée – Interdiction du don d'embryons pour la recherche scientifique issus d'une fécondation *in vitro* – Applicabilité – Droit à

l'autodétermination – But de protection de la morale et des droits et libertés d'autrui – Droit ne faisant pas partie du noyau dur des droits protégés – Ample marge d'appréciation – Interrogations délicates d'ordre moral et éthique – Absence de consensus européen – Limites visant à freiner les excès – Prise en compte des différents intérêts lors du processus d'élaboration de la loi litigieuse – Désir de contribuer à la recherche n'affectant pas directement l'intéressée – Nécessaire dans une société démocratique

*Parrillo c. Italie* [GC], 2015-V

### **Délivrance de mandats de perquisition libellés dans des termes larges en cas de soupçons d'activités terroristes**

Respect de la vie privée – Respect du domicile – Délivrance de mandats de perquisition libellés dans des termes larges en cas de soupçons d'activités terroristes – Nécessaire dans une société démocratique – Urgence – Absence d'informations précises sur la nature envisagée de l'attentat ou de ses cibles – Nécessité d'accorder à la police une certaine latitude lors de perquisitions liées à des activités terroristes – Garanties judiciaires

*Sher et autres c. Royaume-Uni*, 2015-VII (extraits)

### **Défaillances du cadre juridique régissant la surveillance secrète des communications de téléphonie mobile**

Respect de la vie privée – Défaillances du cadre juridique régissant la surveillance secrète des communications de téléphonie mobile – Ingérence – Prévues par la loi – Accessibilité – Prévisibilité – Garanties contre les abus – Nécessaire dans une société démocratique – Sécurité nationale – Sûreté publique – Latitude quasi illimitée des autorités – Insuffisante clarté des circonstances dans lesquelles les autorités peuvent recourir à des mesures de surveillance secrète – Dispositions sur la levée des mesures de surveillance manquant de garanties suffisantes contre l'arbitraire – Conservation automatique de données manifestement dénuées d'intérêt – Absence de clarté quant aux circonstances dans lesquelles les éléments interceptés doivent être conservés ou détruits après le procès – Contrôle juridictionnel de portée limitée au stade de l'autorisation – Procédures d'autorisation impropres à garantir que les mesures de surveillance secrète ne soient ordonnées que lorsque cela est « nécessaire dans une société démocratique » – Capacité des autorités à contourner la procédure d'autorisation et à intercepter directement toute communication – Ineffectivité des systèmes de contrôle – Organes de contrôle non ouverts à un droit de regard du public et manquant d'indépendance et de pouvoirs face aux infractions décelées – Absence de notification des interceptions – Défaut d'accès aux documents et informations relatifs aux interceptions – Ineffectivité du contrôle juridictionnel

*Roman Zakharov c. Russie* [GC], 2015-VIII

## ARTICLE 9

**Non-renouvellement du contrat de l'employée d'un hôpital en raison de son refus de retirer son voile**

Manifester sa religion ou sa conviction – Non-renouvellement du contrat de l'employée d'un hôpital en raison de son refus de retirer son voile – Protection des droits et libertés d'autrui – Contraintes de sécurité publique ou de protection de l'ordre non nécessaires – Service public hospitalier – Principe de laïcité et de neutralité – État de fragilité ou de dépendance des patients – Primauté des droits d'autrui, de l'égalité de traitement des patients et du fonctionnement du service sur les manifestations des croyances religieuses – Volonté de conciliation

*Ebrahimian c. France, 2015-VIII*

## ARTICLE 10

**Condamnation de journalistes pour avoir enregistré et diffusé, dans un but d'intérêt public, un entretien avec un courtier en assurances**

Liberté de communiquer des informations – Condamnation de journalistes pour avoir enregistré et diffusé, dans un but d'intérêt public, un entretien avec un courtier en assurances – Liberté d'expression – Protection des droits et de la réputation d'autrui – Vie privée – Reportage ne visant pas une personne publique à la notoriété particulière – Reportage critiquant les pratiques d'une profession et non une personne en particulier – Débat d'un intérêt public très important – Enregistrement non délibérément contraire aux règles déontologiques de la presse – Mesures visant à protéger l'identité de la personne – Atteinte limitée aux intérêts et à la réputation de la personne privée – Proportionnalité

*Haldimann et autres c. Suisse, 2015-I*

**Refus d'accorder la nationalité par naturalisation à un dirigeant d'un mouvement de protestation contre la politique linguistique du gouvernement**

Liberté d'expression – Refus d'accorder la nationalité par naturalisation à un dirigeant d'un mouvement de protestation contre la politique linguistique du gouvernement – Requérant libre d'exprimer son désaccord avec la politique du gouvernement – Absence, dans la législation nationale, d'une disposition accordant un droit inconditionnel à l'obtention de la nationalité lettone – Caractère non arbitraire de la décision rendue par les autorités

*Petropavlovskis c. Lettonie, 2015-I*

**Portail d'actualités sur Internet condamné à indemniser une personne visée par des commentaires injurieux déposés sur le site par des tiers anonymes**

Liberté de communiquer des informations – Liberté d'expression – Portail d'actualités sur Internet condamné à indemniser une personne visée par des commentaires injurieux déposés sur le site par des tiers anonymes – Expression des internautes – « Devoirs et responsabilités » des portails d'actualités en ligne – Prévu par la loi – Prévisibilité – Nécessaire dans une société démocratique – Les droits fondamentaux de l'individu prévalent en principe sur les intérêts économiques de l'exploitant du moteur de recherche et sur les intérêts des autres internautes – L'obligation de prendre des mesures efficaces pour limiter la propagation de propos relevant du discours de haine ou appelant à la violence ne peut être assimilée à de la « censure privée » – Proportionnalité de la sanction

*Delfi AS c. Estonie* [GC], 2015-II

**Condamnation pénale d'un avocat pour complicité de diffamation de juges d'instruction en raison de propos relatés dans la presse**

Liberté d'expression – Condamnation pénale d'un avocat pour complicité de diffamation de juges d'instruction en raison de propos relatés dans la presse – Protection de la réputation d'autrui – Protection des droits d'autrui – Propos concernant le fonctionnement du pouvoir judiciaire – Propos visant des juges d'instruction écartés de la procédure – Sujet et débat d'intérêt général – Marge d'appréciation restreinte – Jugements de valeur – Base factuelle suffisante – Propos à replacer dans le contexte de l'affaire et le contenu de la lettre pris dans leur ensemble – Limites plus larges de la critique admissible pour les magistrats que pour les simples particuliers – Nature des propos ne pouvant perturber la sérénité des débats judiciaires – Exercice des voies de droit disponibles – Propos constituant des critiques à l'égard des magistrats exprimées dans le cadre d'un débat d'intérêt général relatif au fonctionnement de la justice et dans le contexte d'une affaire au retentissement médiatique important – Sanction pénale importante – Proportionnalité – Nécessaire dans une société démocratique

*Morice c. France* [GC], 2015-II

**Condamnation pénale pour négation de la qualification juridique de « génocide » des atrocités commises par l'Empire ottoman contre le peuple arménien à partir de 1915**

Liberté d'expression – Condamnation pénale pour négation de la qualification juridique de « génocide » des atrocités commises par l'Empire ottoman contre le peuple arménien à partir de 1915 – Inapplicabilité de l'article 16 restreignant l'activité politique des étrangers – Prévu par la loi – Défense de l'ordre – Protection des droits d'autrui – Mesures de nature pénale – Respect de la dignité et de l'identité – Propos

de nature politique – Absence d’appels à la haine, à la violence ou à l’intolérance – Question d’intérêt public – Contexte de l’ingérence – Facteurs géographiques et historiques – Absence de fortes tensions et d’antécédents historiques particuliers en Suisse – Facteur temporel – Atteinte limitée des propos du requérant aux droits des membres de la communauté arménienne – Diversité de traitement de la négation d’événements historiques parmi les Hautes Parties contractantes – Ingérence non imposée par les obligations internationales de la Suisse – Raisonnement suivi par les tribunaux suisses pour justifier la condamnation pénale – Expression d’une opinion divergente de celles ayant cours en Suisse – Gravité de la peine et de la condamnation pénale – Mise en balance du droit du requérant à la liberté d’expression et du droit des Arméniens au respect de leur vie privée – Nécessaire dans une société démocratique – Inapplicabilité de l’article 17 interdisant l’abus de droit

*Perinçek c. Suisse* [GC], 2015-VI (extraits)

### **Condamnation pour la publication d’un article et de photos révélant l’existence de l’enfant caché d’un monarque**

Liberté de communiquer des informations – Condamnation pour la publication d’un article et de photos révélant l’existence de l’enfant caché d’un monarque – Protection des droits d’autrui – Naissance revêtant une dimension publique – Débat d’intérêt général – Intérêts privés concurrents – Mode d’obtention de l’information – Habillage et présentation de l’information

*Couderc et Hachette Filipacchi Associés c. France* [GC], 2015-VII (extraits)

### **Interpellation d’un journaliste et déclaration de culpabilité prononcée contre lui pour refus d’obtempérer à des sommations faites par la police lors d’une manifestation**

Liberté d’expression – Interpellation d’un journaliste et déclaration de culpabilité prononcée contre lui pour refus d’obtempérer à des sommations faites par la police lors d’une manifestation – Ingérence – Prévention des infractions – Défense de l’ordre – Sécurité publique – Prévues par la loi – Requêteur conscient des conséquences juridiques d’un refus d’obtempérer à des ordres de la police et ayant pris sciemment le risque de se faire interpellé – Déclaration de culpabilité se résumant uniquement à un constat formel de la commission d’une infraction – Absence d’« effet dissuasif » sur les personnes participant à des manifestations – Proportionnalité – Nécessaire dans une société démocratique

*Pentikäinen c. Finlande* [GC], 2015-VII

### **Blocage de l’accès à l’intégralité de YouTube sans base légale**

Liberté de recevoir des informations – Liberté de communiquer des informations – Blocage de l’accès à l’intégralité de YouTube sans base légale – Accessibilité

d'Internet – Plateforme très populaire pour le discours politique et les activités politiques et sociales – Émergence d'un journalisme citoyen – Plateforme unique, sans aucun équivalent, compte tenu de ses caractéristiques, de son niveau d'accessibilité et de son impact potentiel – Absence de base légale

*Cengiz et autres c. Turquie, 2015-VIII*

### Articles 10 et 17

#### **Condamnation d'un humoriste au pénal pour avoir véhiculé des idées négationnistes et antisémites au cours d'un spectacle**

Liberté d'expression – Interdiction de l'abus de droit – Condamnation d'un humoriste au pénal pour avoir véhiculé des idées négationnistes et antisémites au cours d'un spectacle – Démonstration de haine et d'antisémitisme – Remise en cause de l'Holocauste – Idéologie allant à l'encontre des valeurs fondamentales de la Convention, la justice et la paix ne pouvant être assimilée à un spectacle même satirique ou provocateur – Applicabilité de l'article 17 – Impossible bénéfice de l'article 10

*M'Bala M'Bala c. France (déc.), 2015-VIII (extraits)*

### ARTICLE 11

#### **Refus d'accorder la nationalité par naturalisation à un dirigeant d'un mouvement de protestation contre la politique linguistique du gouvernement**

Liberté de réunion pacifique – Refus d'accorder la nationalité par naturalisation à un dirigeant d'un mouvement de protestation contre la politique linguistique du gouvernement – Requérant libre de participer à tout rassemblement ou mouvement – Absence, dans la législation nationale, d'une disposition accordant un droit inconditionnel à l'obtention de la nationalité lettone – Caractère non arbitraire de la décision rendue par les autorités

*Petropavlovskis c. Lettonie, 2015-I*

#### **Sanctions pénales infligées à des agriculteurs pour avoir bloqué la circulation pendant deux jours sur des axes routiers majeurs**

Liberté de réunion pacifique – Sanctions pénales infligées à des agriculteurs pour avoir bloqué la circulation pendant deux jours sur des axes routiers majeurs – Applicabilité – Comportement ne se situant pas au cœur de la liberté de réunion – Comportement n'ayant pas porté atteinte aux fondements d'une société démocratique – Ingérence – Prévues par la loi – Défense de l'ordre – Protection des



droits et libertés d'autrui – Nécessaire dans une société démocratique – Violations des conditions stipulées dans les autorisations de manifester sans notification préalable aux autorités – Pas de nécessité de répondre immédiatement à un événement – Existence d'autres moyens légaux de protéger les intérêts des manifestants – Barrages routiers intentionnels visant à faire pression sur le gouvernement pour qu'il accepte les revendications des manifestants – Perturbations d'activités licites ne présentant pas de lien direct avec l'objet de la contestation des manifestants – Ampleur des perturbations dépassant celle qu'implique l'exercice normal du droit à la liberté de réunion pacifique dans un lieu public – Actes répréhensibles justifiant l'imposition de sanctions – Absence de violence ou d'incitation à la violence de la part des manifestants – Motifs pertinents et suffisants – Marge d'appréciation – Grande tolérance de la part des autorités – Proportionnalité – Sanction pénale légère

*Kudrevičius et autres c. Lituanie* [GC], 2015-VI

### ARTICLE 13

#### **Personnes déplacées pendant le conflit du Haut-Karabagh ne disposant d'aucun recours effectif relativement à la perte de leur domicile et de leurs biens**

Recours effectif – Personnes déplacées pendant le conflit du Haut-Karabagh ne disposant d'aucun recours effectif relativement à la perte de leur domicile et de leurs biens

*Chiragov et autres c. Arménie* [GC], 2015-III

#### **Personnes déplacées pendant le conflit du Haut-Karabagh ne disposant d'aucun recours effectif relativement à la perte de leur domicile et de leurs biens**

Recours effectif – Personnes déplacées pendant le conflit du Haut-Karabagh ne disposant d'aucun recours effectif relativement à la perte de leur domicile et de leurs biens

*Sargsyan c. Azerbaïdjan* [GC], 2015-IV

### ARTICLE 34

#### **Victime – Blocage de l'accès à l'intégralité de YouTube dont les requérants sont des usagers actifs**

Victime – Blocage de l'accès à l'intégralité de YouTube dont les requérants sont des usagers actifs – Qualité d'usager actif d'un site Internet – Droits des requérants affectés bien que non directement visés par la décision de blocage

*Cengiz et autres c. Turquie*, 2015-VIII

### **Usager de téléphonie mobile se plaignant d'un système de surveillance secrète non assorti de recours internes effectifs**

Victime – Usager de téléphonie mobile se plaignant d'un système de surveillance secrète non assorti de recours internes effectifs – Conditions dans lesquelles un requérant peut se prétendre victime d'une violation de l'article 8 sans avoir à démontrer que des mesures de surveillance secrète lui ont bien été appliquées – Nécessité d'empêcher que les mesures de surveillance secrète soient en pratique inattaquables et échappent au contrôle des juridictions nationales et de la Cou – Requéran touché par la législation autorisant les mesures de surveillance secrète – Disponibilité et effectivité des recours internes – Niveau de contrôle de la Cour en fonction de l'effectivité des recours internes – Dérogation à la règle selon laquelle les particuliers n'ont pas le droit de se plaindre d'une loi *in abstracto*

*Roman Zakharov c. Russie* [GC], 2015-VIII

## **ARTICLE 35**

### **Article 35 § 1**

#### **Recours interne ouvert par le droit de l'Union européenne non exercé**

Épuisement des voies de recours internes – Recours interne ouvert par le droit de l'Union européenne non exercé – Arrêt préjudiciel de la CJUE donnant aux tribunaux internes des orientations quant aux critères à appliquer pour statuer – Recours effectif

*Laurus Invest Hungary KFT et autres c. Hongrie* (déc.), 2015-VI (extraits)

## **ARTICLE 1 DU PROTOCOLE N° 1**

#### **Perte par des personnes déplacées pendant le conflit du Haut-Karabagh de leur domicile et de leurs biens**

Obligations positives – Perte par des personnes déplacées pendant le conflit du Haut-Karabagh de leur domicile et de leurs biens – Manquement de l'Arménie à prendre des mesures pour garantir le droit de citoyens azerbaïdjanais déplacés pendant le conflit du Haut-Karabagh au respect de leurs biens – Biens – Approche souple en matière d'administration de la preuve lorsque des biens ou un domicile ont été perdus dans le contexte d'un conflit armé interne ou international – Droit d'utiliser la terre dans le système soviétique – Droit au respect des biens – Accès aux biens impossible – Absence d'indemnisation – Nécessité de mettre en place un mécanisme de revendication des biens qui soit aisément accessible et qui offre des procédures fonctionnant avec des règles de preuve souples – L'assistance fournie par

l'État aux déplacés internes arméniens ne l'exonère pas de ses obligations envers les Azerbaïdjanais qui ont eux aussi fui le conflit

*Chiragov et autres c. Arménie* [GC], 2015-III

**Perte par des personnes déplacées pendant le conflit du Haut-Karabagh de leur domicile et de leurs biens**

Obligations positives – Perte par des personnes déplacées pendant le conflit du Haut-Karabagh de leur domicile et de leurs biens – Manquement de l'Azerbaïdjan à prendre des mesures pour garantir le droit d'un citoyen arménien déplacé pendant le conflit du Haut-Karabagh au respect de ses biens – Biens – Approche souple en matière d'administration de la preuve lorsque des biens ou un domicile ont été perdus dans le contexte d'un conflit armé interne ou international – Droit d'utiliser la terre dans le système soviétique – Droit au respect des biens – Impossibilité faite au requérant d'accéder à ses biens justifiée par des considérations de sécurité – Absence d'indemnisation – Nécessité de mettre en place un mécanisme de revendication des biens qui soit aisément accessible et qui offre des procédures fonctionnant avec des règles de preuve souples – L'assistance fournie par l'État aux déplacés internes azerbaïdjanais ne l'exonère pas de ses obligations envers les Arméniens qui ont eux aussi fui le conflit

*Sargsyan c. Azerbaïdjan* [GC], 2015-IV

**ARTICLE 2 DU PROTOCOLE N° 7**

**Requérant dissuadé de faire appel de sa condamnation, car tout recours aurait retardé sa remise en liberté**

Droit à un double degré de juridiction en matière pénale – Examen de la condamnation – Requérant dissuadé de faire appel de sa condamnation, car tout recours aurait retardé sa remise en liberté

*Ruslan Yakovenko c. Ukraine*, 2015-II